

Bilag 8.

Socialministerens svar på de af udvalget stillede spørgsmål.

Spørgsmål 1.

Er arbejdsgruppen til overvejelse af spørgsmålet om problemerne i forbindelse med adgang til aktindsigt i hospitalsjournaler m. v. nedsat, og — i bekræftende fald — hvor langt er den kommet i sit arbejde? Der henvises til bilagsmaterialet til ministerens besvarelse af spørgsmål 23 i udvalgets beretning af 2. oktober 1972.

Svar:

Justitsministeriet har oplyst, at arbejdsgruppen endnu ikke er nedsat, idet spørgsmålet herom beror på overvejelser om, hvorledes man i øvrigt mest hensigtsmæssigt kan tilrettelægge arbejdet med forberedelsen af offentlighedslovens revision.

Spørgsmål 2.

Kan der meddeles yderligere oplysninger om erfaringerne i Sverige med hensyn til de ovenfor nævnte problemer på baggrund af forvaltningslagens ikrafttræden 1. januar 1972? Der henvises til de allerede meddelte oplysninger i bilagsmaterialet til ministerens besvarelse af spørgsmål 23 i udvalgets beretning af 2. oktober 1972.

Svar:

Justitsministeriet har oplyst, at man har anmodet det svenske justitiedepartement om eventuelt materiale til belysning af det rejste spørgsmål. Så snart dette materiale foreligger, vil justitsministeriet vende tilbage til sagen.

Socialministeriet kan henholde sig her til.**)

Spørgsmål 3:

Udvalget udbeder sig den i ministerens

skriftlige fremsættelse nævnte oversigt over klageadgangen inden for bistandslovens område.

Svar:

Den ønskede oversigt vedlægges.*)

Efter forslaget til bistandslov skal klager over tvangsforanstaltninger ikke forelægges for amtsankenævnet førend påklage til ankestyrelsen, jfr. oversigtens afsnit II.

Forslaget herom svarer ikke til, hvad der var forudsat ved forelæggelsen af forslaget til lov om den sociale ankestyrelse, jfr. bemærkningerne til lovforslaget side 6 om den midlertidige særlige afdeling vedrørende disse sager.

Årsagen hertil er, at det under arbejdet med forslaget til bistandslov har vist sig hensigtsmæssigt at udskyde en ankeinstans af hensyn til en ikke for langvarig sagsbehandling.

Ved valget af, hvilken ankeinstans der herefter skulle udskydes, har man lagt vægt på hensynet til ensartethed i afgørelserne og til, at det sagsbehandlende personale ved amtsankenævnene (socialcentrenes personale) ofte i et vist omfang gennem rådgivning af kommunen vil have medvirket ved sagsbehandlingen i 1. instans.

Spørgsmål 4:

Kan ministerens bemærkninger om ankenævnene på amtsplan udbygges med skøn over antallet af afgørelser, hvor mulighed for anke til den sociale ankestyrelse vil foreligge, samt skøn over, hvor mange sager der faktisk må forventes at slutte i ankeinstansen på amtsplan? Endvidere udbedes skøn over antallet af tilfælde, hvor anke ikke vil kunne finde sted.

*) Udeladt.

**) Det senere modtagne præmemoria er udeladt.