

## Bilag 4.

### Socialministerens kommentarer til bilag 3.

Den almindelige danske Lægeforenings hovedbestyrelse anfører i sin skrivelse følgende:

Lægeforeningen fastholder sine synspunkter, som blev fremsat i foreningens henvendelse til socialudvalget i april 1972 vedrørende § 8, stk. 1, i lovforslaget, jfr. bilag 1 til socialudvalgets beretning af 2. oktober 1972 om behandlingen af lovforslaget i folketings-samlingen 1971—72.

Foreningen mener således fortsat, at denne regel om ankestyrelsens adgang til at indhente journaler bør udgå af forslaget og erstattes med en regel svarende til sygesikringslovens § 25, fordi ankestyrelsen har adgang til at kræve attestation efter lægelovens § 8, stk. 3. Forslagets § 8, stk. 1, bør efter lægeforeningens opfattelse kunne revideres i 1974—75 i forbindelse med revision af offentlighedsloven.

Lægeforeningen opstiller i henvendelsen endvidere et alternativt forslag, hvorefter § 8 i ankestyrelsesforslaget vedtages uændret, men at det tilføjes, at sådanne journaler fortsat er omfattet af offentlighedslovens § 5, stk. 3, således at adgangen også for vedkommende part til at få oplysninger ikke omfatter „en myndigheds interne arbejds-materiale såsom referater, koncepter, udkast, forslag og planer“.

Begrundelsen for lægeforeningens forslag er fortsat, uanset principiel enighed om ankestyrelsens behov for at kunne indhente journaler, de konsekvenser, partens adgang til aktindsigt i disse journaler på længere sigt vil få for journalførelsen og dermed for patientbehandlingen. Foreningen anfører endvidere, at den af justitsministeriet anlagte formelle fortolkning af offentlighedsloven ikke ændrer ved journalens materielle indhold og de forudsætninger og vilkår, hvorunder den er skrevet, og at journaler

derfor fortsat må være at betragte som interne arbejdsdokumenter. Foreningen finder det ikke tilstrækkeligt, at parten efter en konkret vurdering vil kunne afskæres fra aktindsigt, idet en sådan hjemmel må bruges i meget vidt omfang, hvilket vil skabe usikkerhed og mistro hos parten.

Socialministeriet skal udtale følgende:

Man skal til de anførte synspunkter indledningsvis henvide til besvarelsen af udvalgets spørgsmål 23 med tilhørende underbilag 1—2 i folketings-samlingen 1971—72 og til folketingets socialudvalgs samråd med socialministeren den 16. november 1972.

I tilslutning hertil bemærkes, at lovforslagets formulering svarer til de gældende regler i § 52 i lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, i § 18 i lov om invalidepension m. v. og i § 49 i lov om forsikring mod følger af ulykkestilfælde, hvorefter bl. a. direktoratet for ulykkesforsikringen, invalideforsikringsretten og ankenævnene har ret til også at indhente sygehusjournaler til brug ved sagsbehandling.

Når en tilsvarende regel ikke findes i sygesikringsloven, er begrundelsen, at reglen i lægelovens § 8, stk. 3, om adgangen til at kræve lægeerklæringer fra sygehuse er tilstrækkelig til oplysningen af de sager, der kan behandles af sikringsstyrelsen efter sygesikringsloven, og en yderligere hjemmel til at kunne indhente sygehusjournaler derfor er anset for overflødig.

Som det tidligere er oplyst, skal der under justitsministeriets ned sættes en arbejdsgruppe som led i forberedelsen til en revision af offentlighedsloven i folketings-samlingen 1974—75. Justitsministeriet har overfor socialministeriet gjort gældende, at det er af betydning, at arbejdsgruppen får mulighed for at foretage en tilbunds-gående analyse og vurdering af de problemer, der har været