

Bilag 3.**DEN ALMINDELIGE DANSKE****LÆGEFORENING**

Hovedbestyrelsen

Den 24. november 1972

Hovedbestyrelsen tillader sig at rette henvendelse til det ærede folketingsudvalg vedrørende det for folketinget genfremsatte forslag til lov om den sociale ankestyrelse.

Hovedbestyrelsen rettede i skrivelse af 14. april 1972 henvendelse til socialudvalget vedrørende ovennævnte lovforslag og er fra udvalgets beretning, afgivet 2. oktober 1972 (Blad nr. 766), bekendt med socialministerens kommentarer til denne henvendelse (beretningen, s. 5, samt svar på udvalgets spørgsmål nr. 23).

Nærværende henvendelse vedrører alene lovforslagets § 8, hvorefter ankestyrelsen er berettiget til at indhente sygehusjournaler eller udskrifter heraf.

Allerede i forbindelse med behandlingen af forslag til den senere vedtagne lov om offentlig sygesikring rettede lægeforeningen henvendelse om en tilsvarende bestemmelse i forslaget § 25 om sygesikringsdirektørens adgang til at begære sygehusjournaler forelagt.

Baggrunden for henvendelsen var den af Justitsministeriet anlagte fortolkning af lov nr. 280 af 10. juni 1970 om offentlighed i forvaltningen, § 5, nr. 3, hvorefter en sådan fremsendelse ville indebære, at journalerne ikke længere kunne karakteriseres som „internt arbejdsmateriale“.

Resultatet af henvendelsen blev det, at § 25 blev ændret, således at bestemmelsen om retten til at begære sygehusjournaler forelagt udgik ved lovens endelige vedtagelse med henvisning til lægelovens § 8, stk. 3, om lægers pligt til at afgive attestationer til offentlige myndigheder i sager om „pension, understøttelse eller anden offentlig hjælp, herunder hjælp i henhold til forsikrings- og forsørgelseslovene“.

Lægeforeningen fandt det dengang som nu uheldigt for patienternes egen skyld, at man

af hensyn til den nævnte fortolkning måtte anbefale, at sygesikringsdirektøren blev unddraget denne mulighed for en dybere indsigt i patientens eller ansøgerens forhold og dermed for en bedre funderet afgørelse.

Lægeforeningen er derfor heller ikke uenig med socialministeren i den opfattelse, at der er et klart behov for, at den sociale ankestyrelse kan indkræve sygehusjournaler. Lægeforeningen må imidlertid på grund af de konsekvenser, parters adgang til aktindsigt i disse journaler på længere sigt vil få for journalførelsen og dermed for patientbehandlingen, fastholde sit synspunkt vedrørende § 8 og anbefale udvalget at tage hensyn til dette meget væsentlige problem, indtil det forhåbentlig finder en løsning ved revisionen af offentlighedsloven i folketingsåret 1974—75.

Lægeforeningen vil gerne klart sige, at man ikke er modstander af princippet om partsoffentlighed og dermed heller ikke af, at patienter i princippet har adgang til at gøre sig bekendt med de lægelige erklæringer og attestationer af forskellig art, der afgives til den offentlige forvaltning om patienten, så længe der i offentlighedsloven er hjemmel for efter en konkret afvejning at unddrage parten dokumentet eller dele af dette, når afgørende hensyn til partens/patientens egne interesser taler herfor (offentlighedslovens § 10, stk. 1).

Der er imidlertid efter lægeforeningens opfattelse en klar forskel på en velovervejet, præcist affattet erklæring eller et udskrivningsbrev, der indeholder en konklusion på angivne præmisser, og på en journal.

Der er intetsteds angivet nøjagtige retningslinier for en journals førelse, men nedenstående karakteristik af forvaltningens interne arbejdsmateriale dækker journalerne. I Betænkning nr. 325/1963 om Offentlig-