

## Bilag 2.

### Socialministerens kommentarer til bilag 1.

Amtsrådsforeningen anfører i sin skrivelse følgende:

Amtsrådsforeningen anbefaler, at det sociale ankesystem opbygges på grundlag af en samlet plan for den regionale og centrale ankeorganisation, således at den centrale ankestyrelse etableres på et senere tidspunkt end forudsat i lovforslaget.

Amtsrådsforeningens begrundelse for dette er følgende:

1. at man kan foretage mere præcise beregninger over sagsmængden ved ankeinstanserne og derved opnå et bedre grundlag for dimensioneringen af den centrale ankestyrelse,
2. at det i socialreformkommissionens 1. betænkning er anført, at styrelsen ikke må belastes med et for stort antal sager med den virkning, at styrelsens præcedensskabende og kontrollerende funktion forflygtiges,
3. at de personalemæssige hensyn taler for en samlet planlægning, og endelig
4. at man, såfremt man etablerer ankestyrelsen før de regionale ankeinstanser, i en overgangsperiode får afgørelser i 1. instans, som bygger på formelle synspunkter, medens der i ankestyrelsen vil blive lagt vægt på helhedssynspunktet i afgørelserne.

Spørgsmålet om, hvorvidt ankestyrelsen og de amtslige ankeinstanser bør oprettes samtidig, er omtalt i bemærkningerne til lovforslaget, side 4, og spørgsmålet har i forbindelse med spørgsmålet om antal sager, der kan forventes påklaget fra amtsankeinstanserne til ankestyrelsen, været behandlet såvel under arbejdet med lovforslaget i folketingssamlingen 1971-72 som i 1972-73.

Der kan således henvises til socialministerens kommentarer til skrivelse af 3. maj 1972 fra Dansk Socialrådgiverforening (socialud-

valgets beretning af 2. oktober 1972, bilag 8-9, pkt. 3) og til skrivelse af 22. marts 1972 fra De Samvirkende Invalideorganisationer (beretningen, bilag 12-13, pkt. 1).

Der kan endvidere henvises til socialministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål 3-6 og 29 i folketingssamlingen 1971-72 og besvarelse af udvalgets spørgsmål 4, 21 og 31 i 1972-73.

Yderligere skal bemærkes:

ad 2. Bemærkningerne i socialreformkommissionens 1. betænkning om risikoen ved, at ankestyrelsen bliver for stor, er et led i argumentationen for, at man skal bevare to ankeinstanser fremfor at etablere en central ankeinstans, der skal være 1. og eneste klageinstans for alle kommunale afgørelser m.v. Der ligger ikke i bemærkningerne nogen forudsætning om, at ankeinstanserne derfor skal etableres samtidig, idet man også med den nuværende ordning som altovervejende hovedregel har to ankeinstanser.

ad 4. Til det anførte om, at afgørelserne i 1. instans (statsamtet) bygger på formelle synspunkter, bemærkes, at amtmænd, i det omfang han har kompetence til at træffe afgørelse, allerede i dag foretager en helhedsvurdering. Der er således ikke tale om, at amterne træffer afgørelser alene ud fra formelle synspunkter. Anlæggelsen af et helhedssynspunkt vanskeliggøres dog efter den gældende lovgivning ved, at en række forskellige myndigheder har kompetence til at træffe afgørelse på forskellige områder.

Ved at oprette den sociale ankestyrelse snarest muligt opnås dels, at der i alle sociale sager kan anlægges den ønskelige helhedsvurdering, når sagerne påklages til den øverste ankeinstans, og dels at der af dette organ indarbejdes en praksis, der vil have betydning for de underliggende ankeorganers afgørelser.