

Bilag 9.

DANMARKS FRUGT- OG GRØNTINDUSTRIFORENING

(Foreningen af konserverfabrikanter i Danmark)

Den 29. november 1972.

Indledningsvis skal foreningen henlede opmærksomheden på, at de markedsordninger, som det foreliggende lovforslag beskæftiger sig med, omfatter et betydeligt større vareområde end det, man her i landet hidtil har tænkt på ved lovgivningen for „frugt og gartneriprodukter“. Inden for lovens § 1, nr. 1 falder f. eks. varer som grøntkonserver, frugtkonserver, eddikesyltede varer (syltede asier, agurker, agurkesalat, pickles), dybfrost af frugter og grøntsager, marmelade og syltetøj, frugtsaft, most og juice, foreløbigt konserverede halvfabrikata af frugter og grøntsager og pektin.

Dette vil sige, at hver gang udtrykket „frugt og gartneriprodukter“ nævnes i lovforslaget og i de hertil knyttede bemærkninger, omfattes disse levnedsmiddelindustrielle produkter af bestemmelserne på lige fod med de friske frugter og grøntsager, og at definitionen „varer ved hvis fremstilling der er anvendt frugt og gartneriprodukter“ (§ 1, nr. 2) herefter dækker yderligere udviklede produkter f.eks. formalede, frysetørrede produkter. Tænker man sig, at lovforslaget som angivet i bemærkningerne til § 1 yderligere skal omfatte varer, der falder uden for EF-traktatens bilag II, kommer desuden produkter som tomatketchup, børnemad og lignende i betragtning.

Det er efter foreningens opfattelse betydningsfuldt at holde sig denne omstændighed for øje ved vurderingen af forslaget, som i alt væsentligt er præget af hensynet til avlen af friske frugter og grøntsager i dennes traditionelle form, medens lovtæksten ikke tager sigte på den forventede udvikling i lovens gyldighedstid hverken med hensyn til de forventede ændringer af de pågældende EF-markedsordninger eller med hensyn til virkningerne af det ændrede forbrugsmønster på afsætningen af friske frugter og grøntsager.

Til belysning heraf tillader foreningen sig at henvise til det vedlagte resumé af en redegørelse for disse forhold.

På denne baggrund tillader foreningen sig at henstille, at udvalget ved sin behandling af lovforslaget medtager følgende bemærkninger i sine overvejelser:

Ad § 1.

I den foreslåede formulering anvendes udtrykket „forordninger“, og foreningen forudsætter derfor, at bemyndigelserne i henhold til loven samt kompetencen for det i § 2 nævnte udvalg er begrænset til forhold, der omfattes af egentlige forordninger, og at f. eks. direktiver for varer under de nævnte forordninger samt administrationen af bestemmelser foranlediget af sådanne direktiver falder uden for ministerens bemyndigelser og udvalgets kompetence.

Er denne forudsætning ikke opfyldt, vil en række ændringer af den foreslåede tekst være nødvendige, idet sådanne direktiver f. eks. kan tilslige udformningen af varestandarder, der har relation til levnedsmiddeelloven og henhører under Ministeriet for Forureningsbekæmpelse.

Ad § 2, stk. 1.

Det er efter foreningens opfattelse nødvendigt og rimeligt, at landbrugsministeren til rådgivning i de foreliggende ofte meget komplicerede spørgsmål har ekspertise fra de berørte samfundsinteresser og erhverv til rådighed, og foreningen finder, at samtlige nævnte ministerier og organisationer er nødvendige til dette formål.

I betragtning af, at den ene af de tre hovedforordninger, som udvalget skal beskæftige sig med (R.F.O 865/68), udelukkende omfatter industrielt forarbejdede produkter, er det imidlertid helt urimeligt, at forarbejdningsindustriens synspunkter ikke er