

ret til selvstændigt at fastlægge rækkevidden af lovens ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser. Begrundelsen for udsendelsen af cirkulæret er, som tidligere nævnt, et ønske om at afklare den tvivl om disse bestemmelsers rækkevidde, der ellers ville opstå rundt omkring i kommunerne, og cirkulæret bygger på en vurdering af, hvilken fortolkning domstolene måtte forventes at anlægge under en eventuel retssag.

Hvis boligministeren i stedet for at udsende cirkulæret havde afventet en retssag, så ville vi måske om noget over et år have stået med en højesteretsdom, der fastslog

den samme fortolkning af ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelserne som den, der er anlagt i cirkulæret. Det er klart, at en sådan højesteretsdom måtte få konsekvenser for alle andre bygherrer, hvis forhold svarede til dem, der var lagt til grund i en sådan dom. Det kræver ikke megen fantasi at forestille sig de kaotiske tilstande, en sådan situation ville afstedkomme.

Jeg er derfor fortsat af den opfattelse, som jeg også gav udtryk for i mit første svar, at det ville have været kritisabelt, om boligministeren i det foreliggende tilfælde havde undladt at udsende cirkulæret.