

27. I tilknytning til § 20, stk. 3, i udkastet til forslag til lov om et hovedstadsråd (bilag 18) ønskes det belyst, hvilken indflydelse arealfaktorens nedsættelse til 20 får på fordelingen af mandater.
(Svar: udvalgets bilag 22).
28. Der ønskes nye beregninger, der viser de samlede virkninger af den amtskommunale udligning, når der samtidig tages hensyn til ændringsforslaget om en nedsættelse af sygehustilskuddet til 20 pct. (jfr. indenrigsministerens ændringsforslag, F 134, bilag 7).
(Svar: udvalgets bilag 22).
29. I tilknytning til § 13 i lovudkastet om udligning i hovedstadsområdet (F. 81, bilag 18) spørger udvalget, om ministeren ikke finder, at en afrunding af bidragene til nærmeste med 1000 kr. delelige beløb giver bedre udtryk for den usikkerhed og vilkårlighed, som de udregnede bidrag er behæftet med.
(Svar: udvalgets bilag 22).
30. I relation til den påtænkte valgordning for valg til hovedstadsrådet spørges, om ikke *Frederiksberg kommune* af administrative og vælgerpsykologiske grunde bør udgøre en *selvstændig* valgkreds.
(Svar: udvalgets bilag 32).

Spørgsmål til ministeren for offentlige arbejder:

31. Lovforslag nr. 204 om hovedstadsrådets kollektive personbefordring taler om „en amtskommune for hovedstadsområdet“. Vil en hovedstadsløsning med et hovedstadsråd indebære andre ændringer end rent redaktionelle?
(Svar: udvalgets bilag 37).
32. I relation til lovforslag nr. 204, § 2, stk. 2, nr. 3), ønskes det klarlagt, om også de fra hovedstadsområdet valgte repræsentanter tænkes at skulle være *teknikere*.
(Svar: udvalgets bilag 37).
33. I relation til lovforslagets § 4 ønskes en nærmere motivering for fristen: 1. april 1978. Hvorfor gælder den nævnte frist kun udarbejdelsen af et *forslag*?
(Svar: udvalgets bilag 37).
34. I tilknytning til ovenstående spørgsmål ønskes det klarlagt, *hvornår* den regnskabsmæssige udskillelse af DSB i hovedstadsområdet kan være tilendebragt, og *hvorledes* denne udskillelse tænkes at foregå.
(Svar: udvalgets bilag 46).
35. I tilknytning til lovforslagets § 5 ønskes ministerens opfattelse af, hvordan *anlægsudgifter* til baner bør fordeles i fremtiden.
(Svar: udvalgets bilag 37).
36. Der ønskes en oversigt over, hvor meget hovedstadsområdet skønnes at komme til at betale ved landsudligningsordningen.
(Svar: udvalgets bilag 46).
37. Hvilken *lønpolitik* tænker man sig at det påtænkte busselskab skal føre over for de ansatte?
(På hvilket lønpolitisk grundlag har man skønnet det beregnede underskud? — Jfr. bemærkningerne til § 6).
(Svar: udvalgets bilag 37).
38. I relation til lovforslagets § 7, stk. 5, spørges, om det ikke er muligt at aflaste det nye busselskab yderligere ved at fritage det for pensionsforpligtelser indgået af de gamle selskaber?
(Svar: udvalgets bilag 37).
39. I tilknytning til lovforslagets § 12 ønskes den nærmere motivering for revisionsbestemelsen.
(Svar: udvalgets bilag 37).
40. Med henblik på en vurdering af, om statens bidrag til hovedstadsområdet i henhold til lovforslaget står i et rimeligt forhold til, hvad andre dele af landet modtager i stats-subsidier, spørges, om det kan oplyses, med hvilke beløb staten subsidierer de enkelte