

13. Er det hensigtsmæssigt, at kompetencen med hensyn til miljø- og forureningsspørgsmål — for hovedstadsområdet — henlægges til ministeren for forureningsbekæmpelse, når et hovedstadsråd er etableret?
(Svar: udvalgets bilag 16).

Spørgsmål til boligministeren:

14. Hvorledes harmonerer miljølovens planlægningsprincip (hvorefter man starter „nedefra“) med lovforslaget om regionplanlægning, hvor man starter med „oppefra“ (amtsrådet, eventuelt: hovedstadsrådet) at afstikke retningslinjerne for udviklingen i hovedstadsområdets primærkommuner?
(Svar: udvalgets bilag 15).
15. Hvilke bygnings- og anlægsbeføjelser bliver tilbage i amtskommunerne, såfremt løsningen med et hovedstadsråd (F. 103) vælges?
(Svar: udvalgets bilag 14).
16. Hvorledes passer lovforslag nr. 88 ind i tanken om et hovedstadsråd?
(Hvilke ændringsforslag tænkes fremsat til boligministerens forslag til lov om *regionplanlægning* i hovedstadsområdet, såfremt en hovedstadsløsning efter lovforslag nr. 103 gennemføres?) (Jfr. bilag 3, side 3).
(Svar: udvalgets bilag 15).
17. Hvorledes er primærkommunernes rolle ved udarbejdelsen af regionplanen? (Jfr. F. 88 § 1, stk. 3).
(Svar: udvalgets bilag 15).
18. Der ønskes en nærmere definition af lovforslag nr. 88 § 2, stk. 1, nr. 2) og 3).
(Svar: udvalgets bilag 15).
19. I hvilket omfang er regionplanens hovedretningslinjer bindende/vejledende for områdets forsyning med sygehuse m. v.? (Jfr. lovforslag 88 § 2, stk. 2, nr. 4).
(Svar: udvalgets bilag 15).
20. Hvad indebærer vendingen i lovforslag nr. 88 § 3, stk. 1, 1. pkt.: „Regionplanen udarbejdes *under hensyntagen til:*“?
(Skal alle foreliggende planer følges?
Kan man ændre i kommunernes egen økonomiske langtidsplanlægning?).
(Svar: udvalgets bilag 15).
21. Hvor langt er man kommet med *landsplanlægningen*? Hvorledes tænkes *regionplanen* afstemt med *landsplanlægningen*?
(Svar: udvalgets bilag 15).
22. Hvorledes tænkes koordineringen af planlægningen (regionplanen) med planlægningen i de øvrige sjællandske amtskommuner at foregå?
(Svar: udvalgets bilag 15).
23. Er det ikke mere hensigtsmæssigt, at regionplanen behandles *samtidig* på højere (boligministerium) og lavere (kommunalbestyrelser m. m.) niveau? (Jfr. lovforslag nr. 88 § 4).
(Svar: udvalgets bilag 15).
24. I tilknytning til § 5, stk. 1, ønskes en uddybning af begrebet „statens økonomiske langtidsplanlægning“.
(Svar: udvalgets bilag 15).
25. Hvilke kategorier af *foranstaltninger* og *bekostninger* kan et eventuelt pålæg fra amtsrådet angå? (Jfr. § 10).
(Svar: udvalgets bilag 15).

Spørgsmål til indenrigsministeren:

26. Hvilket beregningsgrundlag ligger bag forslaget om den særlige vækstkommune-udligning?
Kan tilsvarende indføres som kompensation for de særlige udgifter, som er forbundet med at være centerkommune?
(Svar: udvalgets bilag 18).