

3. Kan der redegøres nærmere for rækkevidden af lovforslagets § 5, stk. 2, og for de principper, efter hvilke boligministeren vil udøve den i paragraffen omhandlede godkendelsesmyndighed?  
(Svar: udvalgets bilag 18).
4. Kan ministeren bekræfte, at der ved tilvejebringelse af den i § 8 omhandlede oversigtlige byplan med tilhørende tidsfølgeplan også skal tages hensyn til den økonomiske planlægning, jfr. lovforslagets § 3?  
(Svar: udvalgets bilag 17).
5. Der udbedes en fortolkning af udtrykket „hvorved planen fraviges på mere end uvæsentlig måde“, jfr. lovforslagets § 8, stk. 3.  
(Svar: udvalgets bilag 17).
6. Under henvisning til den i lovforslagets § 10 hjemlede adgang for amtsrådet til at påbyde de i en byplanvedtægt fastlagte eller forudsatte anlæg udført eller selv foranstalte deres udførelse på kommunens bekostning ønskes oplyst, hvorledes bestemmelsen bør administreres, såfremt kommunen ikke har de fornødne penge til formålet. Hvorledes kan beløbet i givet fald inddrives?  
(Svar: udvalgets bilag 18).
7. Der udbedes en redegørelse for den tidsmæssige sammenhæng mellem ikraftsættelsen af de i § 10, stk. 2, indeholdte beføjelser i forhold til de økonomiske muligheder, der hjemles i § 14 i forslag til lov om en amtskommune for hovedstadsområdet.  
(Svar: udvalgets bilag 18).
8. Ministerens kommentarer udbedes til vedlagte henvendelse af 27. april 1972 fra Industrirådet (bilag 5).  
(Svar: udvalgets bilag 21).
9. Der udbedes en oversigt over, hvilke forslag vedrørende landsplanlægning der kan forventes fremsat i næste folketingssamling.  
(Svar: udvalgets bilag 24).