

26. Vil det ikke være rimeligt at lade antallet af medlemmer, der skal vælges henholdsvis af de tre amtsråd og de to kommunalbestyrelser, være bestemt eksempelvis også af en arealfaktor?
(Svar: udvalgets bilag 8).

Ad forslag til lov om udligning i hovedstadsområdet m. v.

27. Hvilke beregninger ligger til grund for forslaget om, at forskydninger i indbyggertal, jfr. § 5, stk. 1, nr. 2, skal indvirke på udgiftsbehovtallet med så stor en faktor som forskydningen ganget med 10, og hvad er virkningen, hvis stigning i folketallet kun skulle indvirke med en faktor ganget med 5?
(Svar: udvalgets bilag 12).
28. Hvorfor skal der i kommunernes udgifter medtages forrentning og afskrivning, der bestemmes af den enkelte kommune, i stedet for de faktiske låneudgifter (renter og afdrag)?
(Svar: udvalgets bilag 12).
29. Hvorledes begrundes det, at udgifter til lån, der er afhængig af, om den enkelte kommunes egen bestemmelse af, om den ønsker at finansiere med skatter eller lån, kan bevirke tilskud gennem udligning fra andre kommuner?
(Svar: udvalgets bilag 12).
30. Da lovforslaget om en amtskommune for hovedstadsområdet indebærer en yderligere udgiftsudligning bl. a. ved den tvungne skatteudskrivning til udviklingskommuner og sanering m. v., jfr. § 14, og i øvrigt gennem den almindelige amtskommunale indkomstskat, ønskes oplyst, hvilke objektive kriterier der kan fastsættes for den særlige udskrivning efter § 14 og — eventuelt — om ministeren kan tiltræde, at der også kræves samtykke fra indenrigsministeren til at opkræve mere end 0,5 pct. af skalaindkomsterne i amtskommunen.
(Svar: udvalgets bilag 12).
31. Agter regeringen at fremsætte særlige forslag om dækning af udgifter til offentlig kollektiv trafik, eller vil disse udgifter være at dække af den almindelige amtskommunale indkomstskat?
(Svar: udvalgets bilag 12).
32. Beregningsgrundlaget for de i § 9 opstillede kriterier for det samlede kommunale udgiftsbehov ønskes forelagt udvalget, herunder oplysning om, hvorvidt fordelingen af sygedage på aldersgrupper på Københavns og Frederiksbergs hospitaler er indgået i beregningerne.
(Svar: udvalgets bilag 12).
33. Hvad er begrundelsen for, at der ved opgørelse af Københavns og Frederiksbergs sekundærkommunale udgifter — i modsætning til reformudvalgets — kun er medregnet sygehusudgifter, men ikke vejudgifter, og hvilken indflydelse har det på udlignings-tilsvaret?
(Svar: udvalgets bilag 12).
34. Hvilke udgifter motiverer, at amtskommunens eller kommunens andel i områdets samlede areal ganget med 2 skal medregnes ved opgørelsen af udgiftsbehovet, når længden af det amtskommunale vejnet i forvejen medregnes ganget med 2?
(Svar: udvalgets bilag 12).
35. Under henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål 2 (bil. 8) forespørges, om ministeren vil ændre reglen om afrunding til nærmeste med 100 kr. delelige beløb til nærmeste med 1.000 kr. delelige beløb i begge de omtalte love?
(Svar: udvalgets bilag 12).
36. Under henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål 14 (bilag 8) forespørges, om § 3, stk. 3, indebærer en ændring i den bestående ordning, hvorefter borgmesteren for magistratens 1. afdeling er formand for valgbestyrelsen i København.
(Svar: udvalgets bilag 12).