

b) bedømmelse af landsplanmæssige konsekvenser af sektorplanlægning m. v. (§ 3, stk. 1),

c) deltagelse i internationalt samarbejde omkring fysisk planlægning, herunder i EF-arbejdet med udformningen af en fælles regionalpolitik og miljøpolitik,

d) udarbejdelse af oplæg til ministerudvalget som grundlag for udvalgets beslutninger bl. a. om eventuel udfærdigelse af „landsplandirektiver“ for regionplanlægningen (§ 4) og om samordning af den statslige sektorplanlægning og betydende statslige enkeltdispositioner under en helhedssynsvinkel,

e) udarbejdelse af redegørelser, publikationer o. lign. til brug navnlig for den regionale og kommunale planlægning, herunder som en aktuel opgave udfærdigelse af en vejledning for udførelsen af regionplanlægningen (§ 9, stk. 2),

f) varetagelse af de statslige opgaver i forbindelse med regionplanlægningen, herunder navnlig vurdering af de endelige regionplanforslag (§§ 13 og 14) med påfølgende forberedelse af ministerudvalgets stillingtagen til forslagene,

g) vurdering af de regelmæssige redegørelser fra amtsrådene (§ 16),

h) forberedelse af den årlige redegørelse om landsplanarbejdet til folketinget (§ 5).

Spørgsmål 27:

Vil ministeren tage initiativet til, at lovforslaget sendes til høring i nogle kommuner (f. eks. Århus, Næstved, Ikast og Arden kommuner samt Fyns og Sønderjyllands amtskommuner) med henblik på en vurdering af de konsekvenser, det vil få i personalemæssig og administrativ henseende i øvrigt?

Svar:

Lovforslaget har før dets fremsættelse været indgående forhandlet med begge de kommunale organisationer, såvel med deres politiske ledelse som med deres sekretariater. Lovforslagets bemærkninger om de økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget (bemærkningerne s. 16-18) er affattet i samarbejde med disse organisationers sekretariater og på grundlag af deres oplysninger om de økonomiske og personale-mæssige konsekvenser.

Jeg finder herefter ikke grundlag for at sende lovforslaget til høring i enkelte kommuner og kan i det hele tiltræde indenrigsministerens besvarelse den 25. april 1973 af et spørgsmål fra fru Ritt Bjerregaard (Folketingstidende, sp. 5668 ff).

Spørgsmål 28:

Under henvisning til indledningen af ministerens bemærkninger til skrivelse af 23. marts fra Kommunernes Landsforening spørges: Hvilke praktiske hensyn taler for, at planlovsreformen opdeles i etaper?

Svar:

Forskellige praktiske hensyn har ført til opdelingen af planlovsreformen i etaper.

Det væsentligste hensyn, der har gjort sig gældende, er de arbejdskraftressourcer, der står til rådighed ved forberedelsen af lovsreformen.

Hertil kommer, at den del af reformen, der angår lands- og regionplanlægningen, på mange måder er en forudsætning for den vidtstrakte decentralisering, der tilstræbes gennemført i forbindelse med reformen af den primærkommunale byplanlægning. Der henvises herved til besvarelsen af udvalgets spørgsmål 20.

Det er derfor vigtigt, at regionplanarbejdet kommer i gang over hele landet så hurtigt som muligt, således at reformarbejdet angående den primærkommunale byplanlægning kan færdiggøres og føres ud i livet hurtigere, end det ellers ville have været tilfældet, og ledsaget af de administrative og økonomiske fordele, som en forenkling og decentralisering vil indebære.

Spørgsmål 29:

Hvad er en „oversigtlig byplan for hele kommunen“?

Svar:

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget er (s. 4) bl. a. udtalt:

„Med udtrykket oversigtlig fysisk planlægning tilsigtes det at fremhæve forskellen fra den detaljerede regulering af anvendelsen af de enkelte faste ejendomme, der finder sted ved f. eks. byplanvedtægter i medfør af byplanloven og bygningsvedtægter i medfør af byggeloven. Den oversigtlige fysiske planlægning angiver hovedtrækkene i