

## Betænkning

### over forslag til lov om arbejdsretten.

(Afgivet af arbejdsmarkedsudvalget den 23. maj 1973).

Udvalget har i en række møder gennemgået lovforslaget og haft samråd med arbejdsministeren, der tillige skriftligt har besvaret en række spørgsmål.

Udvalget har endvidere modtaget skriftlige og/eller mundtlige henvendelser fra

Bibliotekarforeningen,  
Chaufførernes forbund i Danmark,  
Danmarks aktive handelsrejsende — 1901,  
Dansk Litografisk Forbund, København  
afd.,

Dansk Psykologforening,  
Danske vognmænds arbejdsgiversammen-  
slutning,

Foreningen af arbejdsledere i Danmark,  
FR — Hovedorganisation for Arbejds-  
ledere og tekniske Funktionærer i Dan-  
mark,

Ingeniørsammenslutningen og  
En kreds af københavnske fagforenings-  
formænd.

Under lovforslagets behandling i udvalget er i særlig grad spørgsmålet om udvidelse af dommerkollegiet, herunder mulighederne for at udpege ad hoc-dommere, samt spørgsmålet om bod som reaktionsmiddel blevet drøftet.

Udvalget er af den opfattelse, at arbejdsrettens karakter af en egentlig domstol ville blive ændret henimod en faglig voldgift, hvis ønsket om ad hoc-dommere blev imødekommet.

Udvalget har indgående overvejet den i lovforslagets § 12, stk. 2, foreslåede bestemmelse. Der har i forbindelse hermed været stillet spørgsmål til arbejdsministeren, ligesom bestemmelsen har været gjort til genstand for samråd med ministeren.

Udvalget har nøje overvejet, om det i loven kunne præciseres, hvilke faktiske forhold der skulle foreligge, for at de i § 12, stk. 2, anvendte kriterier — og dermed lovens betingelser for bodens nedsættelse eller bortfald — kunne siges at være til stede. Som et eksempel på, at en arbejdsstandsning skyldes „trivselsmæssige faktorer“, som modparten bærer ansvaret for, har der således i udvalget været peget på det forhold, at en arbejdsgiver opretholder autoritære ledelsesprincipper trods den stedfindende udvikling i retning af demokratisering på arbejdspladserne. Overvejelserne vedrørende dette spørgsmål har imidlertid resulteret i, at udvalget — i overensstemmelse med den af arbejdsministeren tilkendegivne opfattelse — har ment, at der ikke i loven bør søges optaget angivelse af de kendsgerninger eller faktiske forhold, der skal bevirke bodens nedsættelse eller bortfald. Der er herved lagt vægt på, at det — uanset det ønskelige i en sådan tydeliggørelse af bestemmelserne i § 12, stk. 2 — ikke vil være lovteknisk muligt at fastsætte de konkrete forhold, der skulle medføre