

### Bilag 8.

GROSSERER-SOCIETETET

Den 25. oktober 1972

#### Vedrørende forslag til toldlov.

Grosserer-Societetet har gennemgået ovennævnte lovforslag og skal hermed tillade sig at fremføre følgende bemærkninger til enkelte af forslaget's paragraffer, som man mener bør ændres:

##### § 54. Handelstoldgodtgørelse.

Reglerne i ovennævnte paragraf indeholder i uændret form bestemmelserne fra den nuværende toldlovs § 63 om, at handelstoldgodtgørelse kun kan indrømmes for indførte varer, der er indført af en herværende virksomhed og af denne genudføres i uforandret stand i forbindelse med et salg.

Disse bestemmelser virker imidlertid stærkt diskriminerende og eksportthæmmende for den del af den danske engroshandel, der beskæftiger sig med reeksport af færdige varer, og hvor man ofte får leveret en større eller mindre del af eksportordrerne hos udenlandske firmaers herværende eneimportører eller agenter.

Det kan ikke ses at være i overensstemmelse med en eksportfremmende politik, at man fratager en stor kreds af virksomheder muligheden for at drive re-eksportforretninger, og for at få ophævet den formentlig utilsigtede virkning af lovforslaget skal man henstille, at bestemmelserne på dette punkt bringes på linje med de regler for materielgodtgørelse, der er optaget i lovforslagets § 52.

##### § 56. Genudførselsfrist i forbindelse med handelstoldgodtgørelse.

Denne paragraf indeholder bestemmelse om, at for at opnå handelstoldgodtgørelse for en vare, skal den være indført mindre end 2 år før genudførslen. En tilsvarende bestemmelse findes optaget i den nu-

gældende toldlov, hvor den er til stor gene for gennemførelse af re-eksportforretninger med langsomt omsættelige varer.

Opretholdelse af en genudførselsfrist kan ikke begrundes med kontrolmæssige hensyn, hvorfor en re-eksportør, såfremt der kan fremlægges fyldestgørende dokumentation for erlagte told- og afgiftsbeløb, altid bør kunne få disse beløb tilbagebetalt, uanset hvornår de måtte være indført.

Mener udvalget, at der alligevel bør oprettholdes en genudførselsfrist, så bør denne frist være så lang som mulig, f. eks. kunne den sættes lig med opbevaringspligten for regnskabsbilag.

Skulle udvalget alligevel, på trods af det her fremførte, beslutte, at 2 års genudførselsfristen skal bibeholdes i den nye toldlov, skal man henstille, at paragraffen får en udformning, der giver virksomheder med langsomt omsættelige varer mulighed for at få fristen forlænget med mindst 1 år. Dette vil kunne gøres i form af specielle tilladelser fra toldvæsenet til de pågældende virksomheder.

##### § 90. Regulering af told- og afgiftsbeløb.

I denne paragrafs stk. 4, 5 og 6 er indeholdt bestemmelser om, at i tilfælde af fejlagtig angivelse af varers art, mængde eller værdi fra importørernes side, eller manglende begæring om toldfritagelse eller toldnedsættelse, vil der, såfremt regulering af et for meget erlagt toldbeløb bevilges, blive fratrukket 250 kr. ved reguleringen. Disse bestemmelser er medtaget uændret fra den nugældende toldlov, og man skal henstille, at sætningerne om fradrag i reguleringsbeløbene fjernes fra paragraffen.

Det strider mod almindelig retsbevidst-