

**Bilag 12.****GRUNDEJERNES LANDSFORBUND**

Den 15. februar 1973.

Grundejernes Landsforbund tillader sig herved at protestere imod den foreslåede § 16, stk. 1, hvorefter der kræves en landbrugsfaglig uddannelse for at erhverve en landbrugsejendom.

Begrundelsen for forslaget er, at ikke-landmænds erhvervelse af landbrugsejendomme har udgjort en stigende del af det totale salg af landbrugsejendomme, og at dette har medvirket til en prisstigning for landbrugsejendommene.

I bemærkningerne tales der om „en væsentlig højere pris“. Dette udtryk modsiges direkte af de i bemærkningerne givne statistiske oplysninger. For det første er en difference på 9 pct. ikke „væsentlig“. For det andet kan totale gennemsnitstal ikke anvendes som argument. Der kan være forskelle i beliggenhed (især store byer), bygningernes kvalitet og ejendommenes størrelse, der forklarer prisforskellen, uden at det har noget at gøre med byboernes ejendoms køb. I selve bemærkningerne til lovforslaget indeholdes da også en henvisning til oplysningen fra Landøkonomisk driftsbureau, der direkte modsiger lovforslagets officielle begrundelse.

Det er uden videre klart, at indgreb af den art, som nu foreslås, er uheldige, fordi de indvirker på dispositioner, der er truffet i tillid til hidtil gældende ret.

Hvis begrundelsen, at der i knap halvdelen af alle salg af landejendomme er betalt en overpris for landbrugsjord, alene fordi den er købt af byboer, var holdbar, burde der betales erstatning til disse købere. Lovforslaget vil føre til, at antallet af købere falder, og tilsigter formentlig derved at påvirke priserne i nedadgående retning.

I tidligere lovgivning, der på afgørende

måde bryder med den hidtil gældende retsorden, er der hjemmel til at betale erstatning for den såkaldte forventningsværdi. Det gælder f. eks. lov om by- og landzoner, hvor ejere af ejendomme i byernes opland kan kræve erstatning for værdiforringelse i forhold til de hidtil gældende forhold. Denne erstatning er tænkt som en endelig afregning ved overgang til en stærkt ændret lovgivning. Tilsvarende begrundelse kan gives for ydelse af erstatning til ikke-landmænd, der i god tro har købt landbrugsejendommen, hvis lovforslaget fører til et prisfald.

Som nævnt synes påstanden om overpriser ikke at kunne holde for en nærmere prøvelse, og forslaget er derfor overflødig, hvis begrundelsen alene er den, der officielt anføres.

Folketinget står derfor efter vor opfattelse over for et valg. Enten at indføje en erstatningshjemmel i loven eller stryge kravet om landbrugsfaglig uddannelse som overflødig og ubegrundet.

Gennemførelse af eksperimenterende forslag af så vidtgående karakter med så uoverskuelige følger kræver efter landsforbundets opfattelse en grundig forberedelse, før de fremsættes i folketinget, en uangribelig begrundelse og et solidt flertal i folketinget. Ingen af disse forudsætninger er opfyldt for det ovennævnte forslags vedkommende.

Vi minder om, at et lignende forslag faldt ved jordlovsafstemningen i 1963. Dette resultat var efter vor opfattelse udtryk for befolkningens afstandtagen fra myndighedernes trang til overflødig indblanding i borgernes dispositionsfrihed. Vi er overbevist om, at et flertal også i dag ville være imod et sådant lovforslag.

Med venlig hilsen

*E. Udsen*  
formand.

/ Aage Thomsen, direktør.