

digt, at dette materiale undergives en nærmere gennemgang og bearbejdning for at eliminere de forskellige usikkerhedsmomenter. Det påregnes, at en bearbejdet redegørelse vil kunne foreligge i løbet af et par måneder.

Til orientering for landbrugsudvalget vedlægges som *bilag 1* fotokopi af tabel 10, 11, 12, 13 og 14 i Danmarks statistiske Meddelelser (1972.3), i hvilke tabeller forholdene omkring ikke-landmænds køb af landbrugsejendomme nærmere belyses talmæssigt*).

Ad § 21:

Spørgsmål 34:

Hvilket indhold ligger der i udtrykket „når særlige forhold i øvrigt taler derfor“?

Svar:

Bestemmelsen i § 21, nr. 3, skal give mulighed for, at der, hvis spørgsmålet rejses, kan meddeles dispensation fra § 20 i tilfælde, der ikke omfattes af bestemmelserne i § 21, nr. 1 og 2.

Dispensation vil bl. a. kunne meddeles i medfør af den pågældende bestemmelse i tilfælde, hvor erhvervelsen sker med henblik på anvendelse til videnskabelige formål, undervisningsmæssige formål, almene sociale eller sundhedsmæssige formål eller almene rekreative formål, samt i tilfælde, hvor erhvervelsen sker med henblik på anden særlig ikke-jordbrugsmæssig anvendelse, f. eks. til udnyttelse af råstoffer, til industriel anvendelse eller til bebyggelsesformål.

En udtømmende angivelse af de forskellige omstændigheder, der vil kunne motive-re, at der meddeles dispensation, vil vanskeligt kunne udformes. I det gennemførelses-cirkulære, der vil blive udsendt snarest muligt efter lovens ikrafttræden, vil der imidlertid blive indeholdt en nærmere redegørelse for den administrative praksis på dette område. De pågældende bestemmelser vil, ligesom hidtil, blive administreret i nært samarbejde med planlægningsmyndighederne samt — for så vidt angår erhvervelser, der sker med henblik på udnyttelse af særlige forekomster i jorden — med de myndigheder, der administrerer råstofloven.

Ad § 23.

Spørgsmål 35:

Er ministeren villig til at udelade kravet om bopælspligt?

Svar:

Som det fremgår af min besvarelse af henvendelsen fra De samvirkende danske Husmandsforeninger, så jeg gerne, om adgangen til uden tilladelse at kunne erhverve adkomst på landbrugsejendomme generelt kunne gøres betinget af, at erhververen tager fast bopæl på ejendommen. Efter min opfattelse vil bopælskravet være det mest effektive værn mod fjerneje. Jeg ser derfor ikke nogen grund til, at der i forbindelse med meddelelse af dispensation fra de almindelige bestemmelser i § 16 ikke skulle være mulighed for at tage hensyn til, om erhververen agter at tage fast bopæl på ejendommen.

Ad § 24:

Spørgsmål 36:

I bestemmelsen fastsættes en 6 måneders ansøgningsfrist. Hvilken frist vil ministeren finde rimelig for svarets afgivelse, og finder ministeren det ikke betimeligt at indsætte bestemmelser herom?

Svar:

Jeg er i princippet enig i, at ansøgeren har krav på at få svar inden en rimelig frist. Dette søges da også i videst mulig udstrækning iagttaget i den administrative praksis. Det kan imidlertid ikke undgås, at der indkommer en del ansøgninger, der er utilstrækkeligt oplyst fra ansøgerens side, og det vil i sådanne tilfælde være vanskeligt at arbejde med en bestemt frist for afgørelsen. Det samme gælder med hensyn til ansøgninger, der berører andre myndigheders sagsområde, og hvor det derfor vil være nødvendigt at indhente udtalelser fra disse, inden der træffes afgørelse i sagen. Der kan endvidere være tale om sager af en meget kompliceret karakter, der kræver forskellige forhandlinger, inden der kan træffes afgørelse.

Spørgsmål 37:

Vil der kunne indsættes bestemmelser, hvorefter det bliver muligt at fastsætte som

*) Ikke optrykt her.