

myndigheder og fredningsmyndigheder m. fl., der har interesse i spørgsmålet, vil gøre landbrugsministeriet bekendt med tilfælde, hvor en landbrugsejendoms beboelses- og driftsbygninger virker stærkt skæmmende i forhold til omgivelserne.

*Spørgsmål 15:*

Vil det være muligt at lægge en vedligeholdelsesforpligtelse på „restejendomme“, der ikke længere er landbrugsejendomme?

*Svar:*

Det vil ikke efter den foreslåede bestemmelse være muligt at stille krav om istandsættelse eller nedrivning af bygninger på ejendomme, der ikke længere er undergivet landbrugspligt, og man finder ikke, at der i landbrugsloven kan optages en bestemmelse, der omfatter sådanne nedlagte landbrugsejendomme eller restparceller, hvor landbrugspligten allerede er ophævet. Hvis det i forbindelse med ansøgning om udstykning og sammenlægning af landbrugsejendomme konstateres, at bygningerne er forfaldne, vil kravet om istandsættelse eller nedrivning kunne stilles som vilkår for tilladelsen.

*Ad § 9, stk. 1:*

*Spørgsmål 16:*

Kan ministeren nærmere begrunde den foreslåede afstandsbegrænsning på 15 km?

*Svar:*

Ud fra en driftsmæssig betragtning vil samdrift normalt kun være hensigtsmæssig, når ejendommene er beliggende i en vis nærhed af hinanden. De foreslåede 15 km er efter min opfattelse den maksimale afstand mellem ejendomme, der rationelt skal kunne drives sammen.

*Spørgsmål 17:*

Skal de 15 km opfattes som en radius eller som den største tilladte afstand mellem de to længst fra hinanden liggende ejendomme blandt flere samejede ejendomme?

*Svar:*

Afstanden på 15 km regnes som vejlængden fra bygningerne på én af de samdrevede ejendomme til nærmeste indkørsel fra vejen til hver enkelt jordlod af de øvrige ejendomme, der indgår i samdriften, bortset fra isole-

rede arealer som græsningsarealer og skovarealer m. v. Det forudsættes, at den pågældende har ret til færdsel ad forbindelsesvejen.

*Ad § 9, stk. 2:*

*Spørgsmål 18:*

Finder ministeren ikke, at en 10 års grænse er unødvendig, når der er tale om forpagtning i forbindelse med familieforhold?

*Svar:*

Bestemmelsen i § 9, stk. 2, om en 10 års grænse for samdrift ved forpagtning findes allerede i den gældende lov og er dels begrundet i ønsket om i en vis udstrækning at kunne registrere samdriftens omfang, dels i den omstændighed, at en tidsmæssig ubegrænset adgang til samdrift af hele ejendomme ved forpagtning vil kunne benyttes til omgåelse af bestemmelserne om erhvervelse af landbrugsejendomme, jfr. i øvrigt forslaget § 11 og bemærkningerne til dette forslag. Det er klart, at familieforhold vil blive taget i betragtning ved dispensation fra bestemmelsen.

*Spørgsmål 19:*

Er en åremålsbegrænsning ikke i strid med EF's regler?

*Svar:*

Der indeholdes ikke i Romtraktaten eller EF's forordninger eller direktiver bestemmelser, der begrænser medlemslandenes adgang til at fastholde en generel åremålsbegrænsning med hensyn til samdrift ved forpagtning. Med hensyn til det særlige spørgsmål, der rejser sig i forbindelse med bestemmelserne om udviklingsplaner i EF's moderniseringsdirektiv, henvises til lovforslagets § 9, stk. 3, og bemærkningerne til spørgsmål 20.

*Spørgsmål 20:*

Vil ministeren være villig til at udvide grænsen til 15 år under hensyntagen til, at mange forpagtningsforhold løber over dette åremål?

*Svar:*

Som det fremgår af mine bemærkninger til henvendelsen fra husmandsforeningerne,