

sker udstykninger af denne art, som ud fra hensynet til bevarelsen af det landbrugs-mæssige miljø i området og andre almene hensyn må anses for uheldige. Det er således betænkeligt, at arealerne — når landbrugspligten ophæves ved udstykningen — er unddraget erhvervelseskontrollen i henhold til lovens kap. V. Yderligere er der en tendens til, at arealernes karakter ændres ved tilplantning, indhegning o. s. v., når de først er fraskilt til private som fri jord.

#### Spørgsmål 5:

Hvilken betydning lægger ministeren i det i den foreslåede § 4, stk. 2, 2. pkt., anvendte udtryk „gårds- og haveplads“, jfr. bemærkningerne om udstykning „til bunds“

#### Svar:

Ved udtrykket „gårds- og haveplads“ forstås det areal, hvorpå beboelses- og eventuelle driftsbygninger står, den til bygningerne hørende gårdsplads, haveareal i tilslutning til bygningerne og eventuelle andre lignende arealer beliggende umiddelbart omkring bygningerne. Jeg er dog villig til at overveje en klarere formulering.

#### Spørgsmål 6:

Hvad forstår ministeren ved det i den foreslåede § 4, stk. 3, anvendte udtryk „opdelt på uheldig måde for driften“, og til hvilken myndighed tænkes afgørelser herom henlagt?

#### Svar:

Med forslaget til § 4, stk. 3, har det været hensigten at skabe hjemmel til at nægte tilladelse til frastykning af parceller til ikke-landbrugsmæssige formål, når udstykningen vil medføre, at restejendommens driftsarealer bliver opdelt eller adskilt fra bygningerne på en sådan måde, at muligheden for en hensigtsmæssig drift af ejendommen forringes væsentligt. Afgørelsen vil blive truffet af matrikeldirektoratet i forbindelse med behandlingen af udstyknings-sagen, evt. efter forud indhentet udtalelse fra statens jordlovsudvalg.

#### Spørgsmål 7:

Kan ministeren oplyse, hvorledes han vil definere udtrykket „bæredygtig driftsenhed“, jfr. bemærkningerne til nr. 2?

#### Svar:

ad 7. Ved en bæredygtig driftsenhed forstås en landbrugsbedrift, der må anses for egnet til opretholdelse på længere sigt som en selvstændig driftsenhed. Det omhandlede begreb anvendes i forvejen i lov om statens udlån til jordbrugsmæssige formål m. m. (lovens §§ 1, stk. 2, 3, stk. 2, 4, stk. 2, og 5, stk. 2).

#### Spørgsmål 8:

Under henvisning til den foreslåede § 4, stk. 4, 2. pkt., spørges:

- Med hvilken motivering foreslår ministeren, at der fremtidig skal ansøges om at få landbrugsforpligtelsen ophævet, når ejendommen er under 2 ha?
- Hvor langt ned skal en ejendom udstykkes, for at landbrugsforpligtelsen kan kræves slettet?

#### Svar:

Ad 8a og b. Ved ændringsforslaget ophæves bestemmelsen i den gældende landbrugslovs § 4, stk. 3, om at landbrugspligten automatisk bortfalder, når en landbrugsejendom ved udstykning eller på anden måde nedbringes under 2 ha. Formålet hermed er at hindre, at restejendomme, der opstår ved frastykning af arealer til bebyggelsesformål o. lign. eller til sammenlægning med bestående landbrugsejendomme, bliver fri jord og derved undrages erhvervelseskontrol i henhold til lovens kap. V. På ejendomme, der udstykkes, således at landbrugsjorden fraskilles og der alene bliver et passende areal tilbage omkring bygningerne, jfr. besvarelsen af spørgsmål 5, er det imidlertid ikke hensigten at beholde landbrugspligten, og ophævelse af pligten vil ske efter den foreslåede bestemmelse i § 4, stk. 4, 2. punktum. Ophævelse af landbrugspligten på restejendomme under 2 ha vil også i andre tilfælde kunne ske efter denne bestemmelse, hvis forholdene i øvrigt taler for det.

Det er ikke tanken, at landbrugspligten i medfør af den nævnte bestemmelse skal kunne kræves ophævet af ejeren.

#### Spørgsmål 9:

Vil ministeren definere, hvad der skal forstås ved „forsvarlig jordbrugsmæssig udnyttelse“, jfr. den foreslåede affattelse af lovens § 7, stk. 1, og kan ministeren oplyse,