

jelovs normale betingelser for beslaglæggelse og ransagning ikke skal være opfyldt, vil det ikke have noget rimeligt formål at fore-skrive forudgående retskendelse og efterfølgende indberetning til retten.

Spørgsmål 7:

Ad § 17. Er der en tvingende grund til at udstrække fristen til 3×24 timer?

Svar:

I overensstemmelse med de af forsvarsministeriet givne retningslinier anvendes reglen i retsplejelovforslaget § 17 kun i sjældne undtagelsestilfælde. Der er dog et behov for at kunne anvende bestemmelsen i særlige tilfælde, som f. eks. krigsskib på togt, tropper i udlandet samt under krise og krigstilstand, hvor fremstilling for en dommer inden 24 timer er vanskelig eller måske helt umulig.

Spørgsmål 8:

Ad § 25. Der ønskes en angivelse af eksempler, der kan illustrere anvendelsesområdet for paragraffens 2. stykke.

Svar:

Der vil i praksis navnlig være anledning til at begrænse omkostningsansvaret for en domfældt i tilfælde, hvor en arbitrær straf er blevet stadfæstet eller skærpet, men hvor domfældte under hensyn til sagens tvivlsomme karakter har haft rimelig grund til at prøve afgørelsen for retten. Det vil ligeledes være praktisk at kunne begrænse omkostningsansvaret i tilfælde, hvor sagsomkostningerne, f. eks. på grund af mange retsmøder eller indhentning af erklæringer fra sagkyndige, er blevet uforholdsmæssig store.

Spørgsmål 9:

Ad § 26. Giver den nye forsvarslov anledning til bemærkninger til § 26?

Svar:

Forsvarsforliget giver ikke anledning til overvejelser i forbindelse med § 26 i retsplejelovforslaget. Bestemmelsen vil dog være yderligere påkrævet efter en nedsættelse af tjenestetiden.

Spørgsmål 10:

Overvejer ministeren en anden overskrift til 14. kapitel — f. eks. strafforelæg?

Svar:

Udtrykket „pålæggelse af straf“ foretrakkes fremfor „strafforelæg“. Dette vil betyde, at den hidtidige terminologi bibeholdes, og det harmonerer med, at lovforslaget også anvender udtrykket „pålagt“ i forbindelse med disciplinarmidler.

Spørgsmål 11:

Ad § 29, b). Hvorledes stiller ministeren sig til at indføje en bestemmelse om, at bøderne skal ansættes i passende forhold til sigtedes økonomiske stilling?

Svar:

Det skønnes ikke påkrævet at indføre en særlig bestemmelse i retsplejelovforslaget om, at bøderne skal ansættes i passende forhold til sigtedes økonomiske stilling. Det er foreskrevet i borgerlig straffelov § 51, stk. 3, at der ved bødefastsættelsen skal tages hensyn til den skyldiges betalingsevne, og denne bestemmelse gælder i henhold til straffelovsforslagets § 1 også for overtrædelse af den militære straffelov.

Spørgsmål 12:

Ad § 45, stk. 1. Hvorledes har ministeren tænkt sig indholdet af „nærmere bestemmelse“?

Svar:

Det er tanken, at auditøren skal gennemføre en lokal kontrol med anvendelsen af straffe og disciplinarmidler indenfor sit område. Herved får han et nøje indblik i praksis og mulighed for på et tidligt tidspunkt at søge urigtige afgørelser omgjort.

Generalauditørens kontrol skal i princippet fortsætte som hidtil. Ordningen er for tiden den, at generalauditøren kontrollerer samtlige straffe ikendt under militære straffesager, og siden 1972 tillige samtlige disciplinarmidler.

Spørgsmål 13:

Der ønskes en skriftlig redegørelse for 3-ugersreglen i lovforslagets § 38 i overensstemmelse med ministerens mundtlige redegørelse, eventuelt yderligere uddybet.