

redskab. Endvidere foreslås medtaget en bestemmelse om sigtedes forsvarer og eventuelle bisidder.“

Nedsættelse af forhørsret i orlogsskibe på togt vil i fredstid navnlig have betydning i tilfælde, hvor gældende frister for fremstilling i retten ellers ikke vil kunne overholdes. Bestemmelsen har endvidere været anvendt i praksis i tilfælde, hvor der til brug for en verserende retssag skulle optages indenretlig vidneforklaring af personer, der i længere tid var forhindret i at møde i retten i land på grund af tjeneste i et orlogsskib. Det kan derfor ikke anbefales, at reglen om nedsættelse af forhørsret på orlogsskibe begrænses, således at den alene kan bringes i anvendelse i krigstid eller under krigsberedskab.

Forslaget til militær retsplejelovs § 12, stk. 3, indeholder regler om beskikkelse af forsvarer ved forhørsret, og der er således ingen anledning til at medtage yderligere bestemmelser om forsvarer eller om bisidder.

*Ad § 30, stk. 3:*

„Med henvisning til forslaget §§ 33 og 34 forekommer denne bestemmelse overflødig og foreslås derfor slettet.“

Bestemmelsen om, at rettergangschefen i særlige tilfælde kan pålægge straf af hæfte indtil 30 dage er ikke overflødiggjort ved lovens regler om, at sagen kan indbringes for retten. Det skal herved fremhæves, at det vil kunne være såvel i den sigtedes som i forsvarers interesse, at sagerne afgøres uden dom i tilfælde af denne art.

*Ad § 35:*

„Bestemmelsen foreslås indsat under § 31.“

Der vil intet være i vejen for at placere militær retsplejelovs § 35 mellem militær retsplejelovs § 31 og § 32. Den nuværende placering, der stemmer med hidtil placering i militær retsplejelov, forekommer dog lige så naturlig.

*Ad § 37:*

„Bestemmelsen foreslås affattet således:

„§ 37. Disciplinarmidler anvendes over for personel til pligtig tjeneste og elever på

85 Udvalgenes betænkninger m. m.

en militær skole, når en tjenstlig forseelse er begået.

Stk. 2. Disciplinarmidler er ikke straffe og kan ikke indbringes for retten.“

*Ad § 40:*

„Bestemmelsen foreslås slettet. (Jvfr. § 37).“

I overensstemmelse med min besvarelse af retsudvalgets spørgsmål 2, ad militær retsplejelovs § 5, stk. 1, finder jeg det ikke hensigtsmæssigt at udelukke anvendelse af disciplinarmidler overfor andet personel end værnepligtige. En sådan begrænsning vil ofte føles uretfærdig, ikke mindst i tilfælde, hvor menigt værnepligtig personel arbejder sammen med menigt fast personel.

*Ad § 38, stk. 2:*

„Bestemmelsen har stærk karakter af straf og foreslås derfor slettet.“

Bestemmelsen om tilbageholdelse på tjenestestedet må ses på baggrund af, at straffarterne vagtarrest og kvarterarrest bortfalder. Dette bevirker, at der er brug for disciplinarmidler, der kan anvendes overfor en større kreds af forseelser end tidligere, således at der er mulighed for disciplinær sanktion i alle tilfælde, hvor forseelsen ikke vurderes til en straf af 7 dages hæfte eller derover.

*Spørgsmål 2:*

Der ønskes en opregning af de sager, der vil være omfattet af lovforslagets § 4, stk. 1, litra c og d.

*Svar:*

De sager, der vil være omfattet af lovforslagets § 4, stk. 1, litra c og d, er følgende overtrædelser af forslaget til militær straffelov:

- § 15 om tjenesteforseelse,
- § 16, stk. 1 om ulydighed,
- § 20 om respektstridighed,
- § 21 om forskelsbehandling af undergivne,
- § 22 om lån af efterstående,
- § 23 om ulovligt fravær, bortset fra fravær under skærpede onstændigheder i krigstid,
- § 26, stk. 1 om vagtforseelse,
- § 26, stk. 2 om vagtforseelse begået i krig,