

til at vælge en anden militærperson til forsvarer.

Forsvareren deltager i retshandlinger og vil i overensstemmelse med den sædvanlige civile og militære praksis normalt kunne opnå adgang til at overvære udenretlige afhøringer.

*Ad § 13:*

„I overensstemmelse med gældende praksis (f. eks.: ransagning i søværnets skibe) foreslås det, at de nævnte beføjelser alene kan udøves af personel, der af forsvarsministeren er særligt bemyndiget hertil.“

Der eksisterer ikke som påstået af centralforeningen nogen praksis om, at de i § 13 nævnte beføjelser alene kan udøves af personel, der har opnået særlig bemyndigelse dertil.

Det af centralforeningen fremdragne eksempel med ransagning i søværnet dækker alene den praksis, at en sådan ransagning normalt forestås af chefen eller næstkommanderende sammen med vagthavende officer. Der vil dog intet være til hinder for, f. eks. hvis nævnte personel er forhindret, at andre foresatte forestår ransagninger. Specielt for så vidt angår udøvelse af anholdelsesbeføjelsen ville det være endog særdeles uheldigt, såfremt der foretages begrænsninger blandt de foresatte og vagthavende, der kan foretage dette efterforskningskridt.

*Ad § 14:*

„Af hensyn til personellets retsbeskyttelse foreslås ordet „bortfalde“ ændret til „skal ske“.“

Det skønnes ikke hensigtsmæssigt at foreskrive indberetning til domstolene i tilfælde, hvor den særlige militære beslaglæggelses- og ransagningsregel finder anvendelse. Da de betingelser, der er foreskrevet i borgerlig straffelov for disse retsskridt, ikke kræves opfyldt, vil indberetning til retten ikke have noget rimeligt formål.

*Ad § 15, 1):*

„Bestemmelsen foreslås ændret til:

„1) undlader at efterkomme en lovlig, tjenstlig befaling med tilstrækkelig hurtighed,“

Jfr. forslag til militær straffelovs 7. kap., § 16.“

Centralforeningens forslag skal formentlig forstås således, at forslaget til militær retsplejelovs § 15: „gør sig skyldig i ulydighed“ skal ændres til: „undlader at efterkomme en lovlig tjenstlig befaling med tilstrækkelig hurtighed“. En sådan ændring forekommer ganske overflødig, da begrebet ulydighed er klart defineret i militær straffelovs § 16. Anholdelsesbeføjelsen på dette punkt vedrører således ethvert tilfælde, hvor der foreligger ulydighed efter reglen i militær straffelovs § 16, forudsat at forseelsen er af en sådan karakter, at det er nødvendigt af hensyn til disciplinen at foretage anholdelse.

*Ad § 17:*

„Med henvisning til centralforeningens kommentarer til 6. kap. samt personellets retssikkerhed og de moderne kommunikations- og samfærdsmidler foreslås denne bestemmelse slettet.“

Lovforslagets § 17, der har hjemmel i grundlovens § 85, er begrundet i de særlige forhold indenfor forsvaret. Bestemmelsen vil kunne finde anvendelse i krigsskibe på togt, ved tropper i udlandet samt under krise og krigstilstand, hvor fremstilling for en dommer inden 24 timer er vanskelig. Bortset fra tilfælde af denne art anvendes reglen i overensstemmelse med de af forsvarsministeriet givne retningslinier kun i sjældne undtagelsestilfælde.

*Ad § 18:*

„Bestemmelsen foreslås slettet, idet den ikke ses at være i overensstemmelse med de grundlæggende pædagogiske principper for forsvarets fredstidsuddannelse.“

Henset til de særlige forhold indenfor forsvaret, hvor der nødvendigvis må herske disciplin, er det af afgørende betydning, at fængsling kan foretages, når der er særlig grund til at antage, at sigtedes forbliven på fri fod vil virke nedbrydende på denne disciplin. Det ses ikke, at en sådan bestemmelse er i strid med grundlæggende pædagogiske principper.

*Ad § 27:*

„Bestemmelsen om nedsættelse af en forhørsret på orlogsskibe under togt foreslås alene anvendt i krigstid eller under krigsbe-