

*Spørgsmål 21:*

Det ønskes oplyst, om der i bestemmelsen i lovforslagets § 33, nr. 6, kan henvises til § 9.

*Svar:*

Det kan ikke anbefales, at der i bestemmelsen i lovforslagets § 33, nr. 6, optages en henvisning til § 9. Sidstnævnte paragraf angår den, der adlyder en ulovlig befaling, hvorimod § 33, nr. 6, i modsætning hertil omhandler den, der undlader at udføre en befaling. Efter § 33 kræves yderligere, at den strafbare handling er foretaget i den hensigt at gavne fjenden eller skade det danske militære forsvar.

Hertil kommer, at det principielt må være betænkeligt i lovens særlige del at optage henvisninger til lovens regler om strafbarhedsbetingelser, der i princippet skal være anvendelige på hele lovens område.

*Spørgsmål 22:*

Det ønskes oplyst, hvorfor mindstestraf ønskes opretholdt i lovforslagets § 33.

*Svar:*

Det må anses for at være af væsentlig præventiv betydning, at der er en betydelig minimumsstraf for krigsforræderi, der er en af de farligste forbrydelser under krigsforhold.

Såfremt der i det enkelte tilfælde måtte foreligge ganske særlige undskyldende omstændigheder, vil der dog være mulighed for anvendelse af betinget dom efter reglerne i borgerlig straffelov kap. VII, ligesom særlige omstændigheder vil kunne medføre nedsættelse af straffen efter reglerne i borgerlig straffelov §§ 84 og 85. Disse regler finder i henhold til lovforslagets § 1 tillige anvendelse ved overtrædelser af militær straffelov.

*Spørgsmål 23:*

Hvorledes vil ministeren stille sig til at indsnævre grænserne for maksimumsstraf, herunder i §§ 33, 34, stk. 1, og 35, stk. 3, jfr. herved de under 1. behandlingen faldne bemærkninger, fortrykket sp. 3764?

*Svar:*

Forslaget skal ses i sammenhæng med den borgerlige straffelovgivning, herunder lov nr. 227 af 7. juni 1952 om dødsstraf for visse

handling begået under krig eller fjendtlig besættelse.

Eventuel afskaffelse af længerevarende fængselsstraffe og dødsstraf bør efter min opfattelse ske samtidig for borgerlige og militære forbrydelser, enten således at der samtidig med ikrafttrædelsen af militær straffelov foretages en ændring af de borgerlige regler, eller at problemet løses ved en senere lovgivning, der omfatter både civile og militære strafferammer.

Jeg vil i hvert fald finde det uheldigt, at problemet løses isoleret for den militære straffelovgivnings vedkommende.

*Spørgsmål 24:*

Udvalget udbeder sig ministerens bemærkninger til § 36 med henblik på bestemmelsens afgrænsning. Kan bestemmelsen ikke udgå, idet bestemmelserne i §§ 33, nr. 2, og § 35 dækker?

*Svar:*

§ 36 i forslaget svarer til § 38 i gældende militære straffelov. Reglen giver mulighed for at hindre enhver aktivitet, selv f. eks. ved udbredelse af korrekte oplysninger, der er egnet til at fremkalde modløshed i forsvaret. Bestemmelsen kræver således hverken som forslaget § 33 hensigt til at gavne fjenden eller skade det danske forsvar eller som § 35 en form for pligtstridig adfærd direkte i forholdet over for fjenden. Forslagets § 36 har dermed et selvstændigt indhold.

*Spørgsmål 25:*

Det ønskes oplyst, om bestemmelsen i lovforslagets § 36 kan indføjes i § 33, samt konsekvenserne heraf.

*Svar:*

Det kan ikke anbefales, at bestemmelsen i lovforslagets § 36 indføjes i § 33. Førstnævnte paragraf giver mulighed for at ramme enhver aktivitet, der er egnet til at fremkalde modløshed i forsvaret. Dette vil f. eks. kunne gælde udbredelse af rygter eller mundtlig agitation indenfor forsvaret for at vise situationens håbløshed.

I en kritisk situation vil det blive betragtet som en militær nødvendighed at gribe ind overfor forhold af denne art.

Lovforslagets § 33 er begrænset til de til-