

holdet, således at der ingen sanktion anvendes eller kun en meget lempelig sanktion.

#### Spørgsmål 16:

Kan der sluttet modsætningsvis fra udtrykket „af samme enhed“ i § 22? Såfremt spørgsmålet måtte blive besvaret bekræftende, spørges, om der ikke er anledning til betænkelighed herved på grund af det nære samarbejde mellem personer, tilhørende forskellige enheder, der kan forekomme, eksempelvis under øvelser.

#### Svar:

Der kan ikke sluttet modsætningsvis fra udtrykket „af samme enhed“ i § 22. Den tilsvarende regel i den gældende militære straffelovs § 59 bruger udtrykket „samme afdeling“. Dette begreb anses for mindre generelt end begrebet „enhed“. Hertil kommer, at begrebet „afdeling“ har en særlig betydning inden for hæren, svarende til bataljon.

Det hidtidige udtryk „af samme afdeling“ er opfattet så vidt, at det f. eks. også omfatter tilfælde, hvor flere afdelinger er sammen på øvelse eller ligger i samme lejr. og hvor befalingsmænd fra den ene afdeling kommer i tjenstlig berøring med efterstående af en anden afdeling. Der er med forslaget ikke tilsigtet nogen ændring i denne fortolkning.

#### Spørgsmål 17:

Kan klimaudvalgets synspunkter om ulovligt fravær, jfr. betænkningen side 26, 2. spalte, anses for fuldt ud tilgodeset ved den foreslåede formulering af § 23?

#### Svar:

Det er anset for praktisk at behandle alle ulovlige fravær samlet, hvilket også har fundet udtryk i, at forslaget § 23 har slået de hidtidige regler om rømning i militær straffelovs § 43 sammen med de hidtidige bestemmelser om andet ulovligt fravær i § 44. Det forekommer uheldigt at opstille særskilte paragraffer om forhold, der uvægerligt vil gribe ind i hinanden og derfor i praksis skabe megen fortolkningstvivl.

Reglen i § 23 bør sammenholdes bl. a. med reglen i forslaget til militær retsplejelov § 37, stk. 2, hvorefter disciplinarmidler skal anvendes i stedet for mindre straffe. Herved

er også givet klar anvisning på, at ubetydelige forseelser af denne art vil kunne afgøres med f. eks. belæring eller tilrettevisning.

#### Spørgsmål 18:

Hvorledes vil ministeren stille sig til at lade § 27, stk. 2, udgå?

#### Svar:

Bestemmelserne i § 27, stk. 2 gentager visse straffebud fra §§ 66 og 67 i den nugældende militære straffelov og har til hensigt dels at beskytte forsvaret mod den nedsættelse i almindeligt omdømme, der følger af, at man færdes synlig beruset i uniform, og dels at beskytte personellet i tilfælde, hvor forseelsen er begået i udlandet. Muligheden for at straffe efter dansk lovgivning vil normalt være en forudsætning for, at udenlandske myndigheder vil afstå fra strafforfølgning. Der henvises herved til bemærkningerne til lovforslagets § 27. Det skønnes således forbundet med visse betænkeligheder at lade § 27, stk. 2 udgå.

#### Spørgsmål 19:

ad forslaget § 27, stk. 2. Hvorledes stiller ministeren sig til at begrænse strafferammen til bøde?

#### Svar:

Lovforslaget tilsigter at opretholde den hidtidige retstilstand, hvorefter offentlig uorden er strafbar, hvadenten gerningsmanden har haft uniform på eller ej. Der henvises i denne forbindelse til bemærkningerne til den pågældende paragraf i lovforslaget.

Jeg kan tiltræde, at strafferammen i § 27, stk. 2 i forslag til militær straffelov begrænses til bødestraf.

#### Spørgsmål 20:

Eksisterer der en praksis for forslaget § 31, og hvilken fortolkning har man anvendt af ordene „hemmelighed, . . kan skade . . .“?

#### Svar:

Det beror på en konkret fortolkning, hvorvidt en militær hemmelighed er af en sådan art, at dens åbenbaring for en fremmed magt kan skade landets forsvar. Der findes ingen praksis til belysning af spørgsmålet.