

„uhøflig opførsel“. Betegnelsen „uhøflig opførsel“ vil ganske vist være dækkende i de fleste tilfælde af respektstridighed, men tilbage bliver visse forhold, hvor f. eks. hilsepligten overfor honnørposter og direkte foresatte ikke iagttages. Også tilfælde af denne art omfattes af respektpligten, selv om de ikke vil kunne betegnes som egentlig uhøflighed.

Det kan ikke anbefales at nedsætte strafferammen i forslaget § 20, hvorved bemærkes, at samme strafferamme som i forslaget er foreskrevet i borgerlig straffelovs § 121 for den, der med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale overfalder personer, der handler i offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af tjenesten.

#### Spørgsmål 12:

Hvorledes stiller ministeren sig til at fremsætte ændringsforslag til lovforslagets § 21, således at man i teksten medtager „grove skældsord“ og „trusler“?

#### Svar:

Foresatte, der fremsætter skældsord eller ulovlige trusler overfor undergivne, vil kunne straffes efter straffelovsforslagets § 15. Det skønnes ikke hensigtsmæssigt at indføre ordene „grove skældsord og trusler“ i forslaget § 21, bl. a. fordi dette ville gøre det tvivlsomt, om fremsættelse af mindre grove skældsord overfor undergivne i så fald er omfattet af straffebestemmelsen i § 15. Såfremt denne bestemmelse ikke kan anvendes, betyder det en forringelse af de meniges beskyttelse.

#### Spørgsmål 13:

Hvorledes stiller ministeren sig til generelt at begrænse det strafbares område til det groft uagtsomme og forsætlige?

#### Svar:

Det må bestemt frarådes at begrænse det strafbares område til det groft uagtsomme eller det forsætlige. En sådan begrænsning ville afskære fra at anvende straf eller disciplinarmiddel i en række tilfælde, hvor der er afgørende behov for en sådan sanktion. En begrænsning af denne art er heller ikke normal i anden straffelovgivning.

#### Spørgsmål 14:

Der ønskes en samordning af bestemmelserne i lovforslagets §§ 20-22, enten således at max. straffen i § 20 nedsættes til fængsel i 4 måneder eller at strafferammen i §§ 21 og 22 forhøjes til 6 måneder.

#### Svar:

I overensstemmelse med besvarelsen af retsudvalgets spørgsmål 5 til militær straffelov kan det ikke anbefales at nedsætte strafferammen i forslaget § 20, idet samme strafferamme er foreskrevet i borgerlig straffelov § 121 for den, der med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale overfalder personer, der handler i offentlig tjeneste eller hverv, under udførelse af tjenesten.

For at bringe harmoni mellem straffebestemmelserne i lovforslagets §§ 20—22 kan jeg anbefale, at strafferammen i §§ 21 og 22 forhøjes til 6 måneder.

#### Spørgsmål 15:

Foreligger der ikke en betydelig risiko for, at der statueres uagtsomhed, jfr. § 23, selv om årsagen til forseelsen kan ligge i manglende kommunikation?

#### Svar:

For så vidt der med spørgsmålet er tænkt på forsildemøder, der skyldes anvendte transportmidler, bemærkes, at der aldrig pålægges ansvar i tilfælde, hvor forsinkelsen skyldes, at et offentligt transportmiddel har svigtet. Samme regel gælder, hvis private transportmidler svigter. I sidstnævnte tilfælde er forudsætningen dog, at den pågældende er taget hjemmefra i så god tid, at han ville være nået rettidigt frem trods mindre trafikforstyrrelser, og det accepteres ej heller som gyldig undskyldning, hvis et privat transportmiddel bryder sammen på vejen, når det på forhånd måtte anses for tvivlsomt, om dette transportmiddel var tilstrækkelig driftssikkert. Denne praksis, der følges inden for forsvaret, har tidligere været forelagt ombudsmanden, der kunne godkende den, jfr. Folketingets ombudsmands beretning 1968, s. 17 ff.

Er årsagen andre former for manglende kommunikation, f. eks. at en foresats besked har været vildledende, vil dette også blive taget i betragtning ved vurderingen af for-