

## Bemærkninger til lovforslaget.

### Almindelige bemærkninger.

Inden for de senere år har der været fremsat ønsker om en revision af loven om arbejdsretten, jfr. lovbekendtgørelse nr. 124 af 21. april 1964. Der har navnlig været peget på spørgsmålet om en udvidelse af arbejdsrettens kompetence, således at arbejdsretten fik mulighed for at pådømme overtrædelser af kollektive overenskomster, der er indgået med organisationer, hvis medlemmer ikke i dag er omfattet af arbejdsretsloven. Herudover har der i den offentlige debat været rejst en række andre spørgsmål, herunder om rettens sammensætning, om retten i visse tilfælde skulle beklædes af et formandskab på 3, og om det hensigtsmæssige i en adgang til at indbringe arbejdsrettens afgørelser for en ankeinstans. Endvidere har der været peget på spørgsmålet, om arbejdsretslovens bodsbestemmelser er tidssvarende.

På baggrund af denne debat og under hensyn til, at der er tale om spørgsmål, der hører under forhandlingerne mellem arbejdsmarkedets parter, nedsatte arbejdsministeriet den 16. oktober 1970 et udvalg – det såkaldte arbejdsretsudvalg – med bl. a. repræsentanter fra arbejdsmarkedets 2 hovedorganisationer til at gennemgå loven om arbejdsretten og fremkomme med indstilling om eventuelle ændringer.

Det påregnes, at udvalget kan afgive betænkning i løbet af foråret 1973. Efter arbejdsministeriets anmodning har udvalget imidlertid med den som *bilag 1* aftrykte skrivelse af 23. januar 1973 afgivet et forslag til lov om arbejdsretten med bemærkninger.

Regeringen har kunnet tiltræde det af udvalget udarbejdede lovforslag, og nærværende lovforslag er identisk med det af udvalget udarbejdede, dog med tilføjelse af de i forslagens §§ 24–27 indeholdte ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser, om hvilke der henvises til bemærkningerne til de enkelte bestemmelser. Herudover er foretaget enkelte redaktionelle ændringer. Der henvises i øvrigt til de af udvalget til lovforslaget udarbejdede bemærkninger, der er aftrykt som *bilag 2*.

I *bilag 3* er aftrykt den gældende arbejdsretslov.

### Udgifterne ved forslaget.

Det må påregnes, at der efter lovforslaget vil blive tillagt arbejdsretten en forøget arbejdsbyrde som følge af inddragelse af nye områder under

loven. Også den foreslåede forøgelse af antallet af rettens medlemmer må påregnes at indebære nogen udgiftsforøgelse.

Forslaget i § 12, stk. 2, 5. pkt., sammenholdt med § 9, stk. 2, må derimod antages at få til følge, at der fremtidig indbringes et færre antal sager for arbejdsretten, end det hidtil har været tilfældet. Også bestemmelsen i forslagens § 20, stk. 2, om eksigibilitet af bl. a. faglige voldgiftskendelser indebærer, at sager, der hidtil har skullet indbringes for arbejdsretten, bortfalder.

Det er herefter ikke muligt at foretage et sikkert skøn over udgifterne ved lovforslaget, men der kan peges på, at rettens udgifter i 1971-72 har andraget 339.000 kr.

### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser.

#### Til §§ 1–23.

Der henvises til udvalgets bemærkninger, bilag 2.

#### Til § 25.

Da det foreslås, at loven træder i kraft den 1. juli 1973, og da det i forslagens § 3 nævnte valg af rettens ordinære medlemmer og suppleanter påregnes holdt første gang i september 1973 med virkning fra 1. november 1973, ligesom valg af nyt formandskab efter forslagens § 4 første gang påregnes at finde sted med virkning fra den 1. januar 1974, har det været nødvendigt at stille forslag om en midlertidig bestemmelse, hvorefter de nu fungerende medlemmer af arbejdsretten kan forblive i virksomhed resten af den periode, for hvilken de er valgt efter den gældende lov.

#### Til § 26.

Forslaget er i overensstemmelse med udvalgets ønske om, at der åbnes adgang for de nye organisationer m. v., der efter forslagens § 3 skal deltage i valget af rettens medlemmer, til at udpege suppleanter til at deltage i behandlingen af sager vedrørende disse organisationer m. v., hvis sådanne sager måtte opstå for arbejdsretten, inden der er foretaget valg efter reglerne i forslagens § 3.

#### Til § 27.

Den foreslåede bestemmelse bygger på et ønske fra udvalget om, at loven alene bør have virkning for sager, der opstår efter lovens ikrafttræden.