

§ 124, stk. 2, om genoptagelse af virksomheden i et likviderende selskab, § 123 om reassumption af et afsluttet likvidationsbo, § 127, stk. 2, om likvidationsboets overgang fra likvidation efter reglerne for solvente til likvidation for insolvente selskaber og § 132 om likvidation som følge af konkursbegæring mod selskabet.

Som nærmere anført i bemærkningerne til § 116 kan man dog i disse tilfælde i forhold til 1969-betænkningen forlænge fristen fra otte til fjorten dage.

Endelig har forslaget i § 151, stk. 6, indført en 14-dages-frist til erstatning for det upræcise „ufortøvet“ i AL 1930 § 78 in fine, der omhandler filialbestyrerens anmeldelsespligt i tilfælde, hvor et udenlandsk aktieselskab med herværende filial går konkurs.

De særlige korte anmeldelsesfrister gøres der opmærksom på i § 156 ved ordene „for så vidt ikke andet er bestemt i denne lov“.

Bortset fra rent redaktionelle ændringer adskiller forslagets § 156 sig iøvrigt kun fra den gældende aktieselskabslov ved bestemelsen om, at reglerne i forslagets § 155, stk. 6, finder tilsvarende anvendelse, og at man i forhold til AL 1930 § 18, stk. 2, som affattet ved lov nr. 503 af 29. november 1972, har foretaget en ændring i stk. 2, der klargør, at det beror på aktieselskabs-registerets skøn om anmelderen skal foretage renskriften. Dette svarer til den nu gældende praksis.

Til § 157.

(AL 1930 § 82, 1964 udkastet § 126 og bemærkning hertil s. 193-194).

Stk. 1 er med enkelte redaktionelle ændringer enslydende med AL 1930 § 82, stk. 1.

Bestemmelsen vil ikke afskære overregistrator fra at påse, at de anmeldte forhold ikke strider mod andre love, men nogen pligt hertil har man ikke ment at kunne pålægge overregistrator, jfr. bemærkningerne til § 155, stk. 6.

Stk. 2 lovfæster den praksis, aktieselskabs-registeret hidtil har anvendt overfor anmeldelser, der viser sig at være behæftet med fejl eller mangler.

Trods det ubetingede krav i AL 1930 § 82, stk. 1, om registreringsnægtelse i alle tilfælde, hvor en anmeldelse er mangelfuld, har aktieselskabs-registeret sondret mellem reparable og irreparable fejl og mangler ved anmeldelsen. Overfor irreparable fejl er registrering blevet nægtet i medfør af AL 1930 § 82, medens man, når fejlen skønnes at være reparable, har fastsat en frist til forholdets berigtigelse, og derefter kun nægtet registrering, hvis berigtigelsen ikke skete inden fristens udløb.

Stk. 3. Fristen for anmelderens adgang til at indbringe aktieselskabs-registerets registreringsnægtelse for handelsministeriet er forkortet fra to måneder til en måned. Bestemmelsen er iøvrigt med enkelte redaktionelle ændringer i overensstemmelse med AL 1930 § 82, stk. 2.

Stk. 4. Bestemmelsen er med enkelte redaktionelle ændringer overensstemmende med AL 1930 § 82, stk. 3. Ved indføjelser af sætningen „bortset fra tilfælde, der omfattes af § 81“ er det klargjort, at bestemmelsen kun vedrører søgsmål i anledning af skade, som registreringen har påført trediemand. Dette udelukker dog ikke, at en aktionær, der støtter sin påstand på andet grundlag end sit aktionærforhold, vil kunne anlægge omstødelsessag i medfør af § 157, stk. 4.

I overensstemmelse med hidtidig retsopfattelse er det i forslagets stk. 4, 2. pkt., præciseret, at retssag om en registrerings udslettelse ikke kan anlægges mod overregistrator, men skal anlægges mod selskabet.

I AL 1930 § 82 regnes seks-måneders-fristen for sagsanlægget fra udgangen af den måned, i hvilken registreringen har fundet sted. Denne frist foreslås ændret således, at den i stedet løber fra registrerings bekendtgørelse i Statstidende.

Til § 158.

(AL 1930 § 81, stk. 2, og § 83, 1964-udkastets § 125, stk. 3, og § 127 og bemærkningerne hertil side 193-194).

Forslagets § 158 svarer til AL 1930 § 83 som affattet ved lov nr. 503 af 29. november 1972, jfr. Folketingstidende 1972-73 tillæg A, sp. 7656.

Til § 159.

(AL 1930 § 84, 1964-udkastets § 128 og bemærkning hertil s. 194).

Stk. 1. Bestemmelsen er i overensstemmelse med AL 1930 § 84. Dog er ordene „forligskommissionen og“ slettet som følge af, at forligskommissionerne er ophævet ved lov nr. 220 af 7. juni 1952.

Ifølge retspraksis indebærer bestemmelsen i AL 1930 § 84, at retssag mod en filial af et dansk aktieselskab ikke kan anlægges, hvor filialkontoret er, men skal anlægges ved selskabets hovedkontor. Til tydeliggørelse heraf er ordene „Sager mod et aktieselskab kan indbringes . . .“ ændret til „Sag mod et aktieselskab indbringes for . . .“. Bestemmelsen udelukker ikke, at sag anlægges ved de i retsplejeloven omhandlede undtagelsesværneting.

Stk. 2 er en ny værnetingsregel, som foreslås indført under hensyn til de nye opgaver og beføjelser, der i opløsningskapitlet er henlagt til skifteretten.