

adgangen til at få oplysninger ikke „dokumenter, der indeholder:

- 1) oplysning om enkeltpersoners personlige og økonomiske forhold,
- 2) oplysning om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes“.

Såfremt en anmelder finder, at de med anmeldelsen indsendte forevisningsdokumenter er af en sådan karakter, at han med hjemmel i disse bestemmelser kan modsætte sig, at aktieselskabsregisteret imødekommer et eventuelt ønske om aktindsigt, bør anmelderen derfor ved anmeldelsens indgivelse tage forbehold herimod under angivelse af de omstændigheder, hvorpå forbeholdet støttes.

For så vidt angår de i forslaget § 155, stk. 3, nr. 2 og 3, omhandlede bilag, bemærkes, at forslaget på disse punkter er i overensstemmelse med AL 1930 § 15, stk. 1, litra r og t. Som en konsekvens af den i forslaget § 155, stk. 1, nr. 3, indførte anmeldelsespligt for revisor- og bestyrelsessuppleanter indeholder stk. 3, nr. 3, dog den nye bestemmelse, at anmeldelsen også skal bilægges bevis for, at selskabets revisor og de eventuelle revisorsuppleanter opfylder habilitetsbetingelserne i § 83, og at bestyrelsessuppleanterne opfylder betingelserne i § 52. Det bemærkes, at det i praksis antages, at dokumenter under § 155, stk. 2, nr. 3, der omhandler de pågældendes rent personlige forhold, ikke er tilgængelige for alle og enhver, jfr. § 3, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 592 af 19. december 1972.

Stk. 4. Bestemmelsen i § 155, stk. 4, er ny i forhold til AL 1930. Den tilsigter at sikre selskabets aktietegnere og medkontrahenter fornødent kendskab til vilkårene for selskabets virksomhed i tilfælde, hvor selskabet er stiftet alene med det formål at være deltager med hele sin kapital i et ansvarligt selskab.

Efter sin ordlyd dækker denne bestemmelse ikke alene det tilfælde, hvor et aktieselskab går ind i et kommanditselskab som kommanditist med hele sin formue, jfr. forslaget § 173, stk. 7, men også tilfælde, hvor aktieselskabet skal være ansvarlig deltager i et kommanditselskab eller et interessentskab, jfr. forslaget § 173, stk. 1.

Stk. 5. Se bemærkningerne foran til § 155, stk. 3.

Stk. 6. I forhold til 1930-loven er det en ny regel, når forslaget her giver overregistrator hjemmel til at afkræve anmelderen de oplysninger iøvrigt, som er nødvendige for, at der kan tages stilling til, om loven og selskabets vedtægter er overholdt.

Efter sin placering i § 155 er bestemmelsen direkte anvendelig i forbindelse med anmeldelser af nystiftede aktieselskaber. Men da der har vist sig at være praktisk behov for en generel bestemmelse om overregistratorer hjemmel til at kræve supplerende oplysninger indsendt, har man i forslaget § 156 gjort bestemmelsen tilsvarende anvendelig på ændringsanmeldelser af enhver art.

Bestemmelsen må iøvrigt ses i forbindelse med de ændrede regler i forslaget § 157, som lovfæster den af aktieselskabsregisteret hidtil praktiserede sondring mellem reparable og irreparable fejl eller mangler ved en anmeldelse. For at kunne bedømme, om forefundne mangler er af den ene eller den anden kategori, og om anmeldelsen derfor skal nægtes registreret eller blot hjemsendes til berigtigelse, vil det ofte være nødvendigt for aktieselskabsregisteret at indkalde supplerende oplysninger til brug ved sagens behandling.

Ved ordene „... om loven ... er overholdt“ sigter § 155, stk. 6, til aktieselskabsloven, men det er dog ikke tanken hermed at afskære overregistrator fra at tage stilling til, om også andre love er overholdt. Således forstået er stk. 6 overensstemmende med den hidtil praktiserede opfattelse af ordene „... lovens forskrifter ...“, i AL 1930 § 82, stk. 1, jfr. også forslaget § 157, stk. 1.

Til § 156.

(AL 1930 § 18, 1964 udkastet § 18 og bemærkninger hertil s. 94).

Forslaget § 156 opretholder *den almindelige frist på en måned*, som i AL 1930 § 18 er fastsat for anmeldelser om ændringer i et registreret aktieselskabs forhold.

Forslaget opretholder ligeledes *den særlige frist*, som i AL 1930 §§ 63, 66, 67 og 70 er foreskrevet for anmeldelser om et aktieselskabs opløsning ved likvidation eller fusion, jfr. forslaget § 116, stk. 3: *Beslutning om selskabets likvidation, § 126, stk. 2, og § 130, stk. 4: Selskabets opløsning efter likvidation henholdsvis som solvent og som insolvent, § 131, stk. 5: Selskabets opløsning i tilfælde, hvor det mangler midler til dækning af likvidationsomkostninger, § 137 og § 138, stk. 3: Henholdsvis beslutning om og gennemførelse af beslutningen om overdragelse af selskabets hele formue til et andet aktieselskab, § 135: Sammensmeltning af aktieselskaber, samt § 139: Moder- datterselskabsfusioner.*

Da det bag disse bestemmelser liggende hensyn til offentlighedens interesse i snarest muligt at få kendskab til ændringerne også gør sig gældende med hensyn til visse andre ændringer, har forslaget udvidet det område, hvor denne frist skal gælde: