

bør være forældrenes sag, f. eks. færdselsundervisning, sexualoplysning og forbrugero-rientering. Efter vor opfattelse bør skolen (og samfundet) ikke tage ansvaret fra forældrene på områder, hvor det naturligt er deres. I det omfang forældrene er indforståede med det, finder vi det rimeligt at give sexualoplysning i skolen; det vil også være naturligt at give forbrugerundervisning i forbindelse med faget husgerning (hjemkundskab), men det berettiger ikke til at gøre emner, som forældrene kan formidle lige så godt, ofte bedre, til *obligatoriske* fag i skolen. — Man kunne sikkert med fordel henvide flere af de omtalte emner til fritidsundervisningen eller tage dem op i ungdoms- og fritidsklubber.

§ 8. Vi vil gerne understrege, at vi finder forslaget om, at undervisningen i matematik, engelsk og tysk på 8.—10. klassetrin og i fysik/kemi på 9. og 10. klassetrin kan gives i to sideløbende kurser af forskelligt omfang i stedet for niveaudelt undervisning, meget tilfredsstillende.

§ 12. *Sidste del af stk. 3, fra „Udtalelsen udarbejdes af læreren i faget . . .“*, foreslår vi slettet. — Vi finder det principielt rigtigst at det er skolen, der hæfter for de forskellige udtalelser, og ikke den enkelte lærer, rent bortset fra at der kan opstå praktiske vanskeligheder, hvor skiftende vikarer i længere tid har undervist eleverne i det pågældende fag.

Vi finder endvidere, at det vil få meget uheldige virkninger, hvis det direkte anføres i loven, at skolen kan udtale sig om elevens *samarbejdsevne*. Hvis en elev ikke har vist sig særlig samarbejdsvillig i skolen — det kan udmærket tænkes på baggrund af den ofte konfliktfyldte alder, der her er tale om, og den nu tvungne skolesituation — kan man naturligvis undlade at anføre noget om samarbejdsevnen, men i det øjeblik det står i loven, at skolen kan udtale sig herom, vil en manglende udtalelse formodentlig blive opfattet som ensbetydende med en negativ udtalelse, der vil følge den pågældende elev fremover, selv om han senere i en mere moden alder skulle vise sig at være særdeles samarbejdsvillig. Står der intet i loven om, at skolen kan udtale sig om elevens samarbejdsevne, vil der ikke være samme bag-

grund for at opfatte en evt. manglende udtalelse herom som noget negativt.

Forslaget i stk. 4 om et vejledende fagligt tilsyn ved skolerne har vi overvejet meget nøje. Trods gode intentioner fra ministeriets side kan tilsynet let komme til at forme sig som et utidigt indgreb i skolens hverdag. Vi foreslår i stedet for en central opstilling af faglige minimumskrav, hvis opfyldelse påses af skolenævnet; for friskolernes vedkommende af statens tilsynsførende ved skolen i de tilsynspligtige fag, ellers af forældrerekredsen. — Dette forslag, mener vi, er i nøje overensstemmelse med lovudkastets egne ønsker om større stedlig indflydelse på skolens forhold.

§ 15, *stk. 2*. Den foreslåede fastsættelse af rammer for det gennemsnitlige forbrug af lærerskematimer pr. elev forudsætter efter vor mening en rimelig graduering efter skolerne størrelse, således at små og mindre skoler får andre rammer end store skoler.

§ 22, *stk. 4*. Vi har med glæde noteret os forslaget om at lempe reglerne i forbindelse med beboernes evt. ønske om at bevare en distriktsskole, som kommunalbestyrelsen ønsker nedlagt under hensyn til en centralisering af skolevæsenet. Vi finder dog, at den foreslåede lempelse ikke er tilstrækkelig. 75 pct. af alle stemmeberettigede i distriktet vil stadig stille uforholdsmæssige krav til selve forældrerekredsen omkring skolen. Da der desuden i befolkningen er stigende interesse for de mindre skoler, burde reglerne ændres til almindeligt flertal blandt de stemmeberettigede.

Indførelsen af storkommuner har endvidere gjort det helt umuligt for beboerne i et enkelt skoledistrikt ved et kommunalbestyrelsesvalg at bevirke væsentlige forskydninger i kommunalbestyrelsens sammensætning. Under hensyn hertil vil vi finde det retfærdigst, at der hver gang gives mulighed for en fornyet afstemning efter ovenfor nævnte regler, hvis en nyvalgt kommunalbestyrelse fornyer beslutningen om at nedlægge en skole.

§ 26. Vi har med tilfredshed bemærket den foreslåede befordringsordning i tillid til, at den vil „smitte af“ på de private skoler.