

## DANSK FRISKOLEFORENING

15. september 1972.

Underbilag 5.

Dansk friskoleforenings forretningsudvalg har med megen interesse gennemgået undervisningsminister Knud Heinesens udkast af 27. juli til forslag til lov om folkeskolen med tilhørende bemærkninger, og vi har med glæde noteret os, at udkastet på visse afgørende punkter falder i tråd med de tanker, friskolerne som helhed arbejder ud fra. Det gælder først og fremmest afskaffelsen af alle former for prøver, eksaminer og karaktergivning, men det gælder også den større fleksibilitet, udkastet rummer, med hensyn til såvel timetallene for de enkelte årgange (§ 14) som en række fags begyndelsestidspunkt i skoleforløbet, bl. a. kristendoms-kundskab og historie (§ 4). Vi finder det meget væsentligt, at undervisningsordningen smidiggøres, så den i højere grad imødekomme lokale ønsker og dermed give mulighed for øget forældreindflydelse.

Vi er dog overbeviste om, at det ville have været betydeligt mere værdifuldt, dersom undervisningen af 8. og 9. årgang fortsat kunne have hvilet på et principielt frivilligt grundlag. Når det i § 2 i udkastet angående folkeskolens opgave siges, at „folkeskolen forbereder eleverne til medleven og medbestemmelse i et demokratisk samfund“ virker det umiddelbart selvmodsigende, at man på samme tid fratager eleverne — og forældrene — medbestemmelsesretten på et område, der angår dem selv på den mest direkte og personlige måde, og på et tidspunkt i børnenes eller de unges udvikling, hvor de for alvor begynder at blive sig deres egen personlighed bevidst og derfor virkelig har baggrund for at tage stilling.

Folketingets beslutning af 30. maj 1969 om at udvide undervisningspligten til at omfatte de nævnte årgange betragter vi fortsat som et alvorligt fejlgreb. Vi kan derfor heller ikke godtage, at evt. dispensationer fra undervisningspligten ifølge udkastet først kan gives efter det 8. skoleår, men må insistere på, at der gives mulighed for dispensation også efter det 7. skoleår.

I øvrigt skal vi tillade os at anføre neden-

stående bemærkninger til enkelte af udkastets paragraffer.

§ 4. Det nye fag samtidsorientering bør hedde *samtidsforståelse*. Efter vor opfattelse må tanken med faget være at bibringe de ældre elever en virkelig forståelse af vor tid og dens mangeartede problemer. En nødvendig forudsætning herfor er, at de kræfter, der har ført til den nuværende situation, ses i deres historiske sammenhæng, hvorved samtiden sættes i sit rette perspektiv, og blikket naturligt rettes fremefter. Benævnelsen „orientering“ indbyder umiddelbart til en mere overfladisk behandling af problemerne og kan let medføre, at man ikke får blik for den sammenhæng, der er nødvendig for en virkelig forståelse af vor egen tid.

§ 5. Vi kan ikke trods de fremførte begrundelser i bemærkningerne godtage de skærpede krav angående elevens fritagelse for deltagelse i kristendomskundskab og mener derfor, at sidste del af stk. 2, fra afsnittet „når barnet tilhører et trossammfund uden for folkekirken,“ bør slettes. Efter vor opfattelse er en objektiv kristendomsundervisning umulig. Selv om der ikke direkte forkyndes eller øves bevidst påvirkning, vil undervisningen — som det også erkendes i bemærkningerne til § 5, stk. 1 — uundgåeligt blive præget af lærerens engagement i den ene eller den anden retning. Derfor bør alle forældre kunne fritage deres børn for denne undervisning, hvad der også ville være mere i overensstemmelse med, at lærerne ifølge § 31 kan fritages for at undervise i faget.

§ 6. 2. linje: „Skal følgende indgå i undervisningen“ foreslås ændret til „kan følgende indgå . . .“ — Vi er betænkelige ved det stigende antal nye emner, der gøres obligatoriske i undervisningen, da det nødvendigvis går ud over skolens egentlige opgave: undervisningen i dansk, regning (matematik) og andre grundlæggende fag. For flere af de i § 6 omtalte emner gælder det, at de retteligt