

DANMARKS  
REALSKOLEFORENING

12. september 1972.

Underbilag 2.

Danmarks Realskoleforening skal her ved fremsætte nedenstående bemærkninger til det tilsendte lovudkast vedrørende folkeskolen.

Vi har valgt at fremsætte en række bemærkninger til enkelte paragraffer i udkastet og at afslutte med nogle få generelle betragtninger. Udover de nævnte er der mindre væsentlige områder, som vi også kunne finde anledning til at hæfte os nærmere ved, men vi har foretrukket at lade disse ligge i denne omgang, idet vi i givet fald vil anføre dem sammen med nedenstående over for folketingsudvalget, når det endelige forslag er udarbejdet og forelagt i folketinget.

Kapitel 1.

§ 2. Det er foreningens opfattelse, at paragraffens 1. afsnit kan mistolkes, idet „mulighed for at tilegne sig“ ikke indeholder det krav om *faktisk* tilegnelse af viden og færdigheder, som i bemærkningerne er angivet som det egentlige mål. Da det må forudsættes, at kun de færreste forældre og lærere ved senere lejligheder sætter sig ind i bemærkningerne, men kun i selve lovtæksten, bør det egentlige krav komme til udtryk i selve formålsparagraffen.

Kapitel 2.

§ 3. Da børnene kan optages i børnehaveklasse, når det er fyldt 5 år, må det forudses, at en del børn ikke er skolemodne efter 1 år i børnehaveklasse, og derfor bør have mulighed for yderligere et år. Benævnelsen „1-årig børnehaveklasse“ forekommer derfor upraktisk, og det foreslås, at „en 1-årig“ slettes, og at man nøjes med betegnelsen børnehaveklasse.

§ 4, stk. 3. Selv om vi anerkender, at tysk i øjeblikket ikke vælges som 1. fremmedsprog i særlig stor udstrækning, finder vi, at forslaget om at gøre engelsk til obligatorisk 1. fremmedsprog dels tilsidesætter et min-

dretal og dels er i modstrid med den fleksibilitet, som iøvrigt præger lovudkastet. Vi foreslår derfor, at der senest fra 4. skoleår tilbydes undervisning i 1. fremmedsprog (engelsk eller tysk) efter elev/forældrevalg, og fra 6. skoleår gives undervisning i 2. fremmedsprog, men undervisningen heri er frivillig på 8., 9., og 10. klassetrin. Vi anerkender, at dette forslag indebærer, at en opdeling af hver årgang kan blive nødvendig i sprogtimerne, men finder ikke denne opdeling urimelig, når den tjener til at imødekomme et mindretal og stille elev og forældre frit i valg af sprog.

§ 4, stk. 4. Da der i øjeblikket udføres en række forsøg med inddragelse af emner fra naturlæren på yngre klassetrin (SCIS og Nuffield), bør der i paragraffen åbnes mulighed for, at naturlære — hvis de løbende forsøg måtte begrunde det — kan tages op på et tidligere tidspunkt end forudsat, evt. integreret med andre fag.

§ 4, stk. 7. Det er vor bestemte opfattelse, at dersom der skal opnås et rimeligt udbytte i færdighedsfagene håndarbejde, sløjd og hjemkundskab, må denne undervisning være obligatorisk i mindst 2 år. Det angivne interval kan efter vor opfattelse udmærket udvides til også at omfatte 8. skoleår.

§ 6. Vi er enige i, at nævnte emner bør indgå i undervisningen, men finder det uheldigt, at de optages i lovtæksten, da en fremtidig udvikling kan give anledning til, at nogle af dem mister deres aktualitet, og som nævnt i stk. 2 bør suppleres med eller afløses af andre. Vi finder, at hele denne paragraf allerede er omfattet af § 4 stk. 8, og at en detaljeret udredning af emnekredsen kan henføres til bemærkningerne.

§ 9. Bemærkningerne til § 6 gælder for så vidt også denne paragraf, således at der løbende må være mulighed for at supplere og ændre i den angivne fagkreds, f. eks. kan et