

driftsmidler fra nogen, der på nærmere beskrevet måde udøver en bestemmende indflydelse i selskabet.

Det samlede provenutab ved gennemførelse af lovforslaget blev ved fremsættelsen skønsmæssigt anslået til omkring 400 mill. kr., hvoraf 100 mill. kr. vedrører kommuneskatten.

Ved fremsættelsen udtalte finansministeren, at forslaget måtte ses som et led i regeringens samlede bestræbelser på at fremme produktionen og beskæftigelsen. Regeringen anså det for påkrævet at give erhvervsvirksomhederne en særlig tilskyndelse til at øge investeringerne i den nærmest kommende tid.

Ved lovforslagets 1. behandling anbefalede det af *Erling Olsen* (S). Såvel *Stetter* (KF) som *Kofoed* (V) karakteriserede regeringens politik som inkonsekvent, når man først indførte importafgift og nu fandt dette lovforslag nødvendigt. Hellere så disse ordførere en permanent ordening med afskrivning på en højere sum end anskaffelsessummen, gældende for alt produktionsudstyr. Det tidsbegrænsede i lovforslaget ville gøre virkningerne tilfældige. Måske havde de virksomheder, hvor maskinudskiftning var særlig påkrævet, ikke likvid kapital netop i 1972. *Dahlgaard* (RV) kunne ikke se megen begrundelse for lovforslaget i den aktuelle situation. Der ventedes i forvejen øget økonomisk aktivitet i løbet af 1972. I øvrigt troede han ikke, at loven ville være særlig virksom. Investeringsfradraget, som skulle fordeles over 2 år, ville sikkert ikke fremkalde investeringer, som ikke alligevel ville være foretaget. Meget talte for, at man i stedet undersøgte hensigtsmæssigheden og mulighederne for styring af investeringernes tidsmæssige og geografiske placering. *Lütken* (SF) udtalte, at der i hans parti var store betænkeligheder med hensyn til de skattemæssige virkninger af lovforslaget, der var en udvikling i gal retning. For det første var mulighederne for fejlinvesteringer meget store, og dernæst ville loven medføre skattelettelse for de erhvervsdrivende, som i forvejen var stærkt begunstiget i skattemæssig henseende. På den anden side kunne lovforslaget få gunstige virkninger for beskæftigelsen, og dette ville veje tungt, når hans parti skulle tage stilling til lovforslaget.

Efter 1. behandling henvises lovforslaget til skatteudvalget, der ikke afgav betænkning over forslaget inden samlingens slutning.

6. Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Om ændring af § 33). (Boligminister *Helge Nielsen*).

Fremsat ¹⁷/₁₂ F. sp. 1829

Forslag som fremsat A. sp. 1279