

[Smaann.]

procenterne eller ligefrem at få dem sat ned. Det er da godt, at der er kommet den erkendelse. Men jeg forstår, at VKR vil anvende en anden fremgangsmåde: man vil spare. Ja, her er det jo lidt ejendommeligt på baggrund af den succes, som VKR ikke havde med hensyn til støvsugerbande og forskellige andre sparebestræbelser, hvor det jo for det meste endte i luftbesparelser, at man nu pludselig kan spare.

Hr. Poul Schlüter betegnede budgetministerens måske noget forsigtige spareoplæg på 1 milliard kr. som luftsteg og vindfrikadeller. Sig mig, den opregning af tal, vi fik her, er det ikke luftsteg og vindfrikadeller, bortset fra at der er nogle uhyggelige sociale nedskæringer imellem? En ligefrem nedsættelse af u-landsbistanden og så den dagpenge-reform, som der altså skal gøres jagt på hele tiden.

Ud over det består besparelserne jo bare i, at hvor regeringen har sagt, at den kunne spare en vis procentandel lineært, siger hr. Poul Schlüter: ja men så siger jeg 1 eller 2 pct. mere, og så får han de store tal frem. Hvis der er noget, der er luftsteg og vindfrikadeller, så er det da vist dette. Så når man også tager de sociale nedskæringer, der ligger i det, med i betragtning, må jeg da sige, at så er der ikke rigtig noget at vente på til oktober.

Men i øvrigt — og dér vil jeg rette en misforståelse, som hr. Poul Schlüter gør sig skyldig i — vil hr. Poul Schlüter ved denne lejlighed, eller han ville have gjort det, hvis han havde fået tid til oktober, have foretaget forskellige skalaændringer? Ja men det troede jeg vi var enige om, det troede jeg var helt klart, at det var noget, vi ikke havde tid til ved denne lejlighed, så det kan da ikke være noget, der indgår i et alternativt oplæg. Det kan da ikke være muligt, efter at vi har fået at vide den ene gang efter den anden også under VKR, at det, vi kunne røre ved ved denne lejlighed, det var dyrtidsregulering af visse satser, og det var det ene tal, den statslige udskrivningsprocent, at vi så kunne gå hen og putte et helt nyt system i kildeskatteapparatet. Ja, hvis det er muligt, så vil jeg gerne have det oplyst, men jeg har aldrig nogen sinde kunnet trænge igennem med sådanne ændringer på dette tidspunkt.

Der var nogle ejendommelige tanker om den tunge ende opad og nedad; det blev også hævdet, at spiritusbeskatningen vendte den tunge ende nedad. Det vil jeg dog gerne se, før jeg umiddelbart tror på det.

Der blev gjort ejendommelige betragtninger gældende vedrørende den særlige afgift på omsætningen af fast ejendom. For nu at komme lidt længere i diskussionen, for nu at vide lidt om, hvor vi står, kan vi dog så ikke få frem, om VKR virkelig mener, at uanset om det er købers marked eller sælgers marked, så vil denne afgift uvægerlig falde på køberen? Det er jo det, der er givet udtryk for, det var det, fru Hanne Budtz også sagde for lidt siden med meget stor sikkerhed. Ja men kan man virkelig holde til et sådant synspunkt? Hvis der er et købers marked — og der var en passus under udvalgsforhandlingerne, som ledte tanken meget stærkt hen i retning af, at det dog vistnok var et købers marked i hvert fald på parcelhusområdet — kan man så virkelig holde til at hævde, at så bliver denne afgift lagt oven på købsprisen? Kan man så virkelig holde til at hævde, at så er det alligevel køberen, der skal betale den? Ja men det strider da mod enhver økonomisk erkendelse. Men gud bevares, så ved jeg bare, at så må man holde op med at diskutere, for så har diskussionen ikke længere nogen mening. Så langt måtte vi dog kunne komme.

Hr. Enggaard undrede sig over de skatteområder, som jeg nævnte. Det bør ikke komme bag på ham. Det har stået i SF's skatteprogram meget længe, og der var aldeles ikke tale om, at jeg talte på nogen regerings vegne. Det om formueskatten står udtrykkelig i betænkningen, læs efter!

Men så sagde jeg noget om grundstigningsskat, og dér gør hr. Enggaard sig skyldig i en misforståelse. Da grundstigningsskylden var kommet op på omkring de 4 pct., som den var, lige før den blev afskaffet, da begyndte den virkelig at virke, det ved jeg fra mine egne erfaringer i ejendomshandel. Det var noget, som man virkelig tog stilling til, og det var noget, der trykkede købsprisen. Så det er en forkert betragtning, og det er i det hele taget en ulykke, det har jeg givet udtryk for før, at man afskaffede denne afgift, netop som den var begyndt at virke. Prisudviklingen havde