

[Bendix.]

I forvejen er der en betydelig belastning i dette at sælge et hus og købe et hus. Når der så oven i dette bliver lagt alle de andre omkostninger, som følger med at handle huse, er de simpelt hen i den situation, at de i mange tilfælde må undlade at foretage den flytning, som også ud fra et samfundsmæssigt synspunkt kunne tænkes at være ønskelig. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge boligministeren, om dette her er langsigtet boligpolitik. Da vi sluttede vores forhandlinger i boligudvalget i maj måned her i foråret, var vi alle sammen enige om, og boligministeren var enig med os heri, at nu var vi færdige med kortsigtede boligpolitiske løsninger. Vi var færdige med at lave lapperier. Når vi næste gang skulle have fat i noget, som havde med boliglovgivningen at gøre, skulle der gøres forsøg på at lave en mere sammenhængende, en mere langsigtet boligpolitik. Hvad har boligministeren gjort siden? Boligministeren har i den seneste tid bebudet nye ændringer af kortsigtet karakter i den lovgivning, som f. eks. knytter sig til de almennyttige boligselskaber. Jeg føler mig ganske overbevist om, at det, boligministeren bebuder, meget let kan ende med også at få ekstraudgifter til statskassen som følge.

Det vil altså sige, at en boligminister, som siger, at næste gang vi skal røre ved boliglovgivningen, skal det være langsigtet boligpolitik, alligevel bebuder kortsigtede ændringer, og boligministeren medvirker til, at vi nu får denne ændring. Det er så meget desto værre, som boligministeren i hvert fald hævder, at han forholder sig neutral over for de forskellige boligformer. Dette her kan kun opfattes som det stik modsatte af at være neutral over for de forskellige boligformer.

Jeg vil godt spørge helt direkte: tør boligministeren hævde, at denne lovgivning vil forblive uden virkning først og fremmest for den yngre del af den danske befolkning? Min opfattelse er ganske enkelt den, at den stavnsbinder den yngre del af den danske befolkning i en langt større udstrækning, end tilfældet er nu.

**Jens Foged:** Jeg håber, at finansministeren er klar over, at der årlig etableres 40.000-50.000 unge hjem. En del af disse unge

hjem etableres naturligvis i lejligheder, hvor denne skat ikke får nogen direkte indflydelse, men dog en indirekte indflydelse. Alle de andre — og jeg vil formode, at det drejer sig om ca. halvdelen af disse unge — skal etableres i hjem, hvor de eventuelt opsparerede midler bliver inddraget af statskassen. Er det rimeligt i forhold til opsparingsordningerne for de unge, at hvad de har sparet op ved afsavn og på nøjsomme måde, inddrages i statskassen i det øjeblik, de skal etablere hjem? Er det for øvrigt helt rimeligt, at det udelukkende er statskassen, der skal have disse penge? Ville det ikke være lige så rimeligt, om kommunerne fik en part af disse penge? Det har der overhovedet ikke været tid til at diskutere.

I det hele taget er det jo sådan, at en sag som denne, hvor man med et pennestrog udskriver en halv milliard kroner i skat, i andre tilfælde ville være behandlet sådan, at der var blevet nedsat en kommission, som i et halvt eller et helt år ville kulegrave problemerne, sådan at man kunne se, hvordan det ville virke på erhvervslivet, og hvordan det ville virke på boligsituationen i dette land. Det har man ikke haft tid til. Man kan i løbet af 8 dage indføre en ny skat på 1/2 milliard kr.

Der er et spørgsmål, som har været rejst i udvalget, og som jeg gerne her vil gentage over for finansministeren: der findes jo da situationer, hvor man taber ved handel af ejendom. Ministeren er hele tiden kommet med eksempler på, at når man vinder så og så meget, skal man naturligvis, siger ministeren, af med 2 1/2 pct. til samfundet. Men hvis der nu er tab på en ejendom, er det så rimeligt at udskrive en skat i en sådan situation? Det er at føje spot til skade.

Har ministeren tænkt på, hvordan det vil virke på den 15. almindelige vurdering, som vi netop står foran? Jeg må spørge direkte: vil de 2 1/2 pct., der nu lægges på, være fradragsberettigede i den sum, som vurderingsmyndighederne skal have opført på skemaerne? Der er andre fradragsrettigheder, og de 2 1/2 pct. må da også være fradragsberettigede, sådan at vurderingssummen bliver mindre. Jeg ved dog så meget om tingene, at så vil naturligvis boligværdien også blive mindre, og så bliver der et tab for finansministeren dér. Alt dette har ikke været overvejet.