

## [Justitsministeren.]

blev dengang oplyst, at Københavns politi forberedte straffesager mod en række forretningsdrivende, og at justitsministeriet ville følge udviklingen med henblik på en vurdering af, om reglerne fungerede tilfredsstillende.

Siden da er der af Københavns politi rejst sigtelse for overtrædelse af politivedtægtens bestemmelser i 88 sager, heraf 12 sager mod forretningsdrivende og biografer på Strøget. Der er af domstolene i flere tilfælde idømt bøder på 1.000 kr. og derover. Jeg kan således nævne, at en forretningsdrivende for nylig i østre landsret blev idømt en bøde på 5.000 kr., hvilket var en skærpelse af byrettens dom, som havde fastsat bøden til 3.000 kr.

Det er mit indtryk, at politiets indsats har medført en afdæmpning i de udstillede billeders karakter. Men i denne forbindelse må jeg gøre opmærksom på, at politiet jo kun kan skride ind mod provokerende udstillinger, hvis selve det udstillede materiale og den benyttede udstillings form er en overtrædelse af politivedtægtens bestemmelser. Politidirektøren har oplyst, at man ved en gennemgang for nogle dage siden af vinduesudstillinger, bl. a. på Strøget, konstaterede et par tilfælde, som vil give anledning til politimæssig indskriden.

Alt i alt mener jeg ikke, at udviklingen på dette område er sådan, at der er noget behov for yderligere foranstaltninger fra min side. Inden for de givne rammer og muligheder holdes både fra politiets og domstolenes side en rimelig streng kurs i disse sager, en linje, som jeg naturligvis fuldt ud støtter.

Jeg kan ligesom fru Hanne Budtz nok deltage i beklagelsen af, at pornoen er blevet så udbredt på Strøget. Ikke fordi Strøget er finere end andre gader. Man kan ikke udnævne den ene gade til at være fin og den anden til at være mindre fin. De, der bor i de pågældende gader — fine eller ikke fine — har de samme rettigheder til at blive forskånet for det, de selv finder anstødeligt. Når jeg alligevel beklager, at pornoen er trængt så stærkt ind på Strøget, er det, fordi det ligesom er byens ansigt udadtil. Vi er vel alle sammen en smule stolte af vores hovedstad og ønsker, at den præsenterer sig så godt som muligt over for byens gæster — og gæsterne søger jo fortrinsvis til

Strøget. Nu ved jeg nok, at der er dem, der vil påstå, at netop pornoen forøger trafikken af udenlandske turister på Strøget. Det er jeg ikke i stand til at vurdere, men alligevel beklager jeg det. Jeg vil håbe, at det vil lykkes at holde udstillingerne i de butikker, der nu engang er etableret på Strøget, på et sådant niveau, at de ikke virker anstødelige på dem, der ikke ønsker at se dem.

**Hanne Budtz:** Jeg glæder mig naturligvis over ministerens positive indstilling til mine synspunkter. Jeg havde heller ikke ventet andet. For en sikkerheds skyld vil jeg da lige sige, at jeg med vilje ikke nævnte Strøget, for jeg mener, at de samme regler må gælde, hvad enten det er Strøget eller en hvilken som helst anden gade, eller hvis det er en anden by end København. Men lige beklageligt er det naturligvis.

Jeg er også glad for at høre, at politiet i København gør en ekstra indsats. Nu vil jeg dog gerne rejse det spørgsmål, om der kan gøres yderligere. Jeg hører nu, at man betragter det som en særlig streng straf, at der er givet en bøde på 5.000 kr. Jeg skal naturligvis helt overlade til domstolenes egen afgørelse, hvad de vil idømme af straffe for overtrædelse, men 5.000 kr. er nok et meget, meget lille beløb i forhold til, hvad den pågældende forretning har tjent.

Jeg mener, det er meget vigtigt, at der netop i cirkulæret fra justitsministeriet, som jeg nævnte før, står, at det er udstillingen som helhed, det drejer sig om, og at det er tilstrækkeligt for, at den kan anfægtes, at den er anstødelig. Der står videre i cirkulæret:

„Også udstillinger, hvor intet enkelt billede befinder sig i grænseområdet af det, der tidligere kunne straffes efter § 234, vil være omfattet af politivedtægternes forbud, såfremt udstillingen ved sin ensidige fremstilling af seksuelt betonedede billeder er egnet til at virke krænkende på tilfældige beskueres sædelighedsfølelse.“

Mit tillægsspørgsmål til justitsministeren skal derfor være, om der er hjemmel til på nogen måde at gøre andet end idømme bøde. Følger man, om udstillingerne ændres? I tilfælde af, at de pågældende forretninger ikke retter sig efter det, er det formentlig ikke tilstrækkeligt at foranledige den ene bødestraf efter den anden. Er der nogen mulighed for yder-