

[Guldberg.]

men som han siger at han af praktiske grunde ikke kan gennemføre.

Med hensyn til om det er mere eller mindre ligeegyldigt, vil jeg bare gøre opmærksom på, at det nuværende renteniveau medfører, at en vurdering af en ejendom, der handles kontant til f. eks. 100.000 kr., udmærket kan komme op på 240.000 kr., og så har man oven i købet masser af glimrende eksempler, også i nybyggeri, på, at man kan belåne dem derop til. Det er altså forskudsbelåning af en fremtidig inflation.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om han enten vil give et tilsagn her om, at vi får denne oplysning, inden klagefristen over vurderingerne er udløbet, eller om han vil give et tilsagn om, at man udskyder den 15. almindelige vurdering, til man kan foretage en normalprioritering på et mere normalt renteniveau.

Finansministeren (Grünbaum): Det ligger i sagens natur, at de retningslinjer, der skal følges ved de kommende vurderinger, må være udarbejdet og udsendt, inden vurderingerne foretages, så der vil blive rig anledning til at studere disse retningslinjer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Inge Fischer Møller* til finansministeren:

„Agter ministeren straks at anvende § 12, stk. 1, i selskabsskatteloven over for de internationale oliekoncerners danske datterselskab?“

Inge Fischer Møller: For nylig afsløredes, at Dansk Esso heller ikke i år kommer til at betale skat, selv om det har haft rekordomsætning i 1971 på 1.225 millioner kroner.

Af de internationale koncerner, som behersker det danske marked, og som sælger dyrere i Danmark end Uno-X og Haahr i Vejle, har BP ikke svaret skat i Danmark siden krigen og Esso ikke i over en halv snes år, da de ved kunstige prisfastsættelser,

høje renter til moderselskaber o.s.v. flytter deres overskud ud af Danmark. Det bedste bevis på, at de nævnte koncerners underskud ikke skyldes, at det danske marked er dårligt, men at de „tryller“ deres overskud ud af Danmark, må være, at Shell-koncernen og den danske virksomhed Uno-X — i samme brance og på samme marked — præsterer overskud og betaler skat hvert år.

Det krænker befolkningens retsbevidsthed og underbygger påstanden om, at blot man er stor og rig nok, kan man slippe for skat, fordi man ikke anvender den hjemmel, der er i loven til at standse skatteflugt fra de store udenlandske selskaber. Skatteekspert er overbevist om, at selskabsskattelovens § 12 giver udtrykkelig hjemmel til, at indkomster kan forhøjes skønmæssigt, når et selskab er underkastet andre vilkår end dem, der gælder for et uafhængigt dansk foretagende.

Finansministeren (Grünbaum): Sådan som spørgsmålet er formuleret, må det selvsagt besvares med et klart nej. Svaret kan ikke blive andet, allerede fordi jeg ganske naturligt må afvente den særlige undersøgelse, som jeg selv har sat i gang. Spørgsmålet er jo formuleret således: „Agter ministeren straks“ — og jeg sætter streg under straks — „at anvende § 12, stk. 1, . . .“. Spørgeren bør jo vide, at når hun stiller et sådant spørgsmål, fremkalder hun dermed et nej. Det kan der ikke være tale om. Jeg har nedsat et særligt undersøgelsesudvalg under departementschef Gøtriks ledelse og med en mand fra ligningsdirektoratet og en mand fra vores økonomiske kontor i finansministeriet, som netop har fået til opgave at gøre det, som jeg forstår at fru Inge Fischer Møller vil have at man skal gøre: se kritisk på de foregående undersøgelser.

Der har jo været foretaget en række undersøgelser, monopoltilsynet har været inde i billedet osv., men man har ikke kunnet nå til klart at kunne sige: ja men der er et overskud, der skal beskattes. Jeg har også, jeg vil ikke sige mistanke om, men en for-