

114. møde.

Torsdag den 7. september kl. 13.

Formanden: Udvalget angående markedsforhandlingerne har afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af De europæiske Fællesskaber og forslag til lov om folkeafstemning vedrørende forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af De europæiske Fællesskaber. Eksemplarer er omdelt.

Trafikudvalget har afgivet beretning over forslag til lov om anlæg af lufthavn ved Hammel. Eksemplarer vil blive omdelt.

Jeg er i den uheldige situation, at der ingen ministre er til at besvare stillede spørgsmål. Jeg må derfor udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.10.

Mødet udsat kl. 13.01.

Mødet genoptaget kl. 13.10.

Formanden: Jeg er nødt til at sige, at jeg ved spørgetider forventer, at såvel ministre, der skal svare, som spørgere er til stede, når deres spørgsmål behandles, og jeg vil meget nødig skuffes i disse forventninger.

Den eneste sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Guldberg* til finansministeren:

„Vil ministeren oplyse, hvad der ved den kommende ejendomsvurdering vil blive betragtet som „normal prioritering“ med hensyn til udbetalingens størrelse i forhold til købesummen og med hensyn til fordeling og betingelser for de i købesummen medregnede offentlige lån og andre pantebreve?“

Skriftlig begrundelse.

Ministeren har i sit svar til mig af 23. august 1972 hævdet, at den kommende vurdering af fast ejendom skal svare til værdien i handel og vandel omregnet til det, der kaldes normalprioritering, og har oplyst, at vejledningen til vurderingsrådene skal foreligge senest 1. november 1972. Det er af afgørende betydning for parcelhusejernes skattemæssige stilling, at vurderingen bliver korrekt og ligelig. Uden denne oplysning har de ingen adgang til at kontrollere gennem sammenligninger, om deres vurderinger er korrekte, og hvorledes vurderingssummerne er regnet ud.

Guldberg: Jeg vil gerne i tilknytning til den skriftlige motivering sige til finansministeren, at jeg har jo, som jeg også har nævnt det i den skriftlige motivering tidligere, fået et svar. Man kan selvfølgelig diskutere de praktiske vanskeligheder, som finansministeren anfører. Jeg må ærligt og redeligt sige, at jeg forstår ikke meget af dem, men i hvert tilfælde er der én ting, der efter min mening er væsentlig, og det er, at når der er så store muligheder for udsving, som der er i praksis, så må de mennesker, der får foretaget disse vurderinger, have lejlighed til at tage stilling til, om de er rimelige eller ej. Med et renteniveau på 10-11 pct. og vurderinger, der kan bygge på forrentninger af prioriteter helt ned til 4 pct., kan enhver se, at en vurderingssum kan ligge på 2½ gang en anden, alt efter om der er tale om kontant eller den yderste finansiering, og det mener jeg vi er nødt til at have klaret op. Ligeledes må folk i hvert tilfælde vide, hvad man forstår ved, hvad der på vurderingstidspunktet er handel og vandel. Lighed i dette er meget væsentligt.

Jeg kan nævne, at vi i finansudvalget, som ministeren også ved, har mange sager med ejendomshandler, både køb og salg, og at vi her må konstatere, at også de nuværende vurderinger er meget variable. Der er meget langt fra at være lighed, og jeg synes i hvert tilfælde, at man uanset regnemetode, som jeg altså ikke er enig med ministeren i, skylder borgerne, at der er lighed, og vi skylder borgerne orientering om, hvad det er for en regel, man anvender