

[Ministeren for offentlige arbejder.]

vistnok lidt dristigt at antage, at konklusionen bliver, at man nødvendigvis ender på de 11 t.

For det tredje nævner hr. Skovmand nu til sidst, at de 11 t, som altså næppe bliver indført, vil betyde merudgifter til de danske landeveje på ca. 3 milliarder kr. Det er der ikke nogen der har kunnet bevise før hr. Skovmand, og bevisførelsen er overordentlig vanskelig at gennemføre i praksis.

(Kort bemærkning).

**Morten Lange:** Jeg sagde i min sidste lille korte bemærkning, at vi har set mange regneeksempler, og det sidste ligger nok, skal vi sige inden for den variationsramme, vi har set. Men det er ganske karakteristisk, det bygger alt sammen på den samme skråsikre tillid til flæsket.

**Udenrigsministeren (K. B. Andersen):** Det er blot en kort bemærkning i anledning af hr. Skovmands sidste indlæg om u-landene. Nu er der grænser for, hvor mange u-landsrepræsentanter jeg har truffet, men i de tilfælde, hvor jeg har truffet repræsentanter specielt for Afrika — og jeg tænker på en samtale, jeg havde i ministeriet så sent som i går — har jeg altid fået den samme besked vedrørende fællesmarkedet og somme tider lidt mere konkret vedrørende den 2. oktober, at man på grund af de synspunkter, vi i almindelighed har gjort gældende, og de muligheder, vi har for at øve indflydelse, håbede, at vi kom med i fællesmarkedet. Det kan være ud fra en realistisk tankegang gående ud på, at det, vi stemmer om den 2. oktober, ikke er dets ophævelse, men vort medlemskab, og det er jo nok en meget realistisk baggrund. Men ønsket hos disse lande, som hr. Skovmand så gerne vil hjælpe, er altså, at vi kommer med i kredsen.

**Ministeren for europæiske markedsanliggender (Ivar Nørgaard):** I de tre døgn, vi har haft denne interessante debat, har jeg forsøgt at notere alle spørgsmål ned og også bestræbt mig for at besvare så mange af spørgsmålene som muligt. Men jeg må sige til hr. Hjortnæs, at det har ikke været muligt for mig inden for de samme tre døgn at læse alle danske aviser og fabrikere dementier af,

hvad de har givet af forkerte oplysninger. Den omstændighed, at jeg ikke har gjort det, kan naturligvis ikke føres som bevis for, at det så er kendsgerninger, der har været skrevet i alle disse aviser.

Jeg mener ikke, at hr. Hjortnæs overhovedet ændrede ved den forklaring, jeg har givet om eksklusivbestemmelserne. Sagen er jo den, at hvis den offentlige formidling skal sættes i gang med at fremskaffe folk fra udlandet, skal situationen være den, at der ikke er nogen ledige danske arbejdere.

Til hr. Skovmand. Han mener ikke, det er nok med god vilje. Nej, det er muligt, men det er da i hvert fald ikke at foragte, at man også har god vilje, og det synes jeg der er nogle der mangler her i aften.

Der har stået i et markedssekretariatspapir, at der formentlig bliver tale om kvoter for disse tyrkiske arbejdere, men det er altså ikke afgjort, om det er procentkvoter, eller om det er kontingenter, hvilket nogle ikke engang vil kalde kvoter, og hvis det er absolutte kontingenter, om det så er nogle, der skal stige progressivt, proportionalt eller være ens for alle lande. Det er ikke afgjort, hr. Skovmand, og derfor kan man ikke i dag give præcise oplysninger om, hvordan det skal være.

Vi bestemmer ikke noget, hvis vi kommer ind i fællesmarkedet, siger hr. Skovmand, så bliver vi nødt til at indrette os, ligesom tyskerne har gjort det, for så vil vi blive oversvømmet af fremmedarbejdere, forstår jeg nu. Det var argumentationen. Der har været mange, der her, synes jeg, på ganske overbevisende måde — og jeg vil gerne gentage argumentet — har fremhævet, at der ikke bliver tale om oversvømmelse af fremmedarbejdere, idet det, vi tilslutter os, er fri indvandring af arbejdere fra EF-lande. Der, hvor der overhovedet kan blive tale om at der kommer flere fremmedarbejdere fra, er som bekendt fra lande uden for EF, og dem er vi som bekendt ikke forpligtet til at modtage, ikke engang endnu disse tyrkiske fremmedarbejdere.

Hr. Morten Lange var forbavset over, at jeg på så sent et tidspunkt af debatten skulle fremkomme med en helt ny variation af de mange regneeksempler. Det var ikke min mening. Jeg må have udtrykt mig uklart. Jeg mener kun, at vi har bygget den del af vores argumentation på frontalen, der byg-