

[Ømann.]

transporten, på benzinen og forhøje vægt-afgiften ikke er det allerlykkeligste, man kunne gøre, at det er omkostningsfordyrende, at det betyder en belastning af de erhvervsdygtige grupper, at det i og for sig fremmer den inflation, som vi vel alle sammen gerne ville dæmpe mest muligt.

Der er vel muligheder for at se lidt på dette her og at drøfte, om det var praktisk, hensigtsmæssigt, at indføre et andet beskatningsprincip her; jeg tænker på værdiskatten. Jeg ved, det tidligere har været drøftet, og jeg ved også, at det tidligere er afvist af et udvalg, men jeg ved ikke, om de samme grunde til afvisning foreligger i dag. Jeg synes, man skal se på det i udvalget og se på, om der ved fastlæggelsen af disse motorskatter er mulighed for at tage hensyn til forureningen, til den vægt, hvormed afgiften falder på gas og diesel på den ene side og på benzin på den anden, og om der er hensyn at tage til erhvervslivet.

Hvad de to andre afgiftsforhøjelser angår, på cigaretterne og på snapsen, ja, så er de jo forfærdelig traditionelle. Det er rigtigt, som det blev sagt før, at hvordan vi end vender og drejer det, og hvordan vi end ser på cigaretrykning, så vender det den tunge ende nedad, og det er vel også rigtigt, at i mange husholdninger indgår snapsen fremfor udenlandsk spiritus som noget, der ikke er helt usædvanligt. Mon ikke det var muligt også at kigge lidt på disse to giftskatter?

Afgiften på omsætning af fast ejendom: ja, det er jo kun en spæd begyndelse på det, som bliver nødvendigt, nemlig at inddrage jordværdistigningerne, ejendomsværdistigningerne, alle disse ting, som unddrager sig skattekontrol, finanspolitisk kontrol, og som i og for sig går uden om den styring, man tilsigter ved beskatningen. Jeg havde hellere set en skat på selve fortjenesten, men det ved vi jo ikke er muligt i en snæver vending at gennemføre, det ved vi, der tidligere har beskæftiget os med kapitalvindingsskatten, den særlige indkomstskat. Dette her er let

at administrere og hurtigt at sætte i værk, og det er min overbevisning, at der vel nok vil være nogen prisvirkning, men at prisvirkningen vil være ringe. I forbindelse med det, jeg har sagt om disse afgifter, synes det umiddelbart tilløkkende at overveje en forhøjelse af denne afgift ved omsætning af fast ejendom og bruge den til at lave en endnu bedre social balance.

Men det er vel også sådan, at hermed er ideregisteret ikke udtømt. Der er noget, der hedder reklameskat, som man ofte har talt om. Mange folk har henvendt sig til mig og sagt, at det er blevet meget på mode at købe lystbåd i stedet for sommerhus, og at der er visse skattevirkninger her, som det nok var værd at se nærmere på.

Endvidere synes jeg nok, vi skulle have belyst i udvalget, hvorfor formueskatten er blevet væk, for det var jo sådan, at der allerede i foråret blev fremsat tanker om at forhøje formueskatten. Det er muligt, det ligger sådan, at den først vil virke så sent, at den ikke får nogen virkning i denne situation, men det må vi lige have belyst, og der er da også en mulighed for at rokere i forslaget som helhed og lave en anden balance.

Nu er det jo ikke ligefrem nogen lykke, når man tænker på skattepolitik og en ordentlig skattereform, at bevæge sig fra én trængt skattesituation til den næste. Det giver ingen reform. Men netop det, at man kommer i disse situationer, dette at man pludselig ser, at man kommer ud for en forøgelse af trækprocenten, som er uacceptabel, det indebærer jo, at vi trænger til en reform. Jeg forstår godt hensynet til den knappe tid og de begrænsninger, som kildeskattens mekanik tidsmæssigt fastsætter. Jeg forstår også, at man ikke i en ekstraordinær samling skal ændre hele verden. Men det, man gør i en snæver vending, kan man alligevel godt bestræbe sig for bygge rigtigt ind i en tiltrængt skattefremtid, og der er vel heller intet i vejen for, at vi ved denne debat diskuterer den fremtid og tager bestik af den.

Jeg kan ikke lade være med at benytte