

**[Juul-Madsen.]**

den dårlige økonomi, landbruget har haft i de senere år på trods af den støtte, landbruget har modtaget.

Der er en meget kendt professor i landbrugsvidenskab, der har sagt, at når vi ser på landbrugets bygninger i dag, så er landbruget jo egentlig et arbejdende frilandsmuseum, og hvis landbruget fremover skal øge sin produktion, hvis landbruget fortsat skal kunne præstere at have en større produktion pr. arbejdstime og pr. kapitalenhed, end man har i noget andet erhverv, så er det naturligvis nødvendigt, at der i kommende år skal investeres meget store midler i landbrugsbyggeri og i udvikling af moderne landbrugsbedrifter.

Her skal landbruget altså bruge penge, på samme måde som industrien skal bruge penge for at kunne udvikle sin produktion, og det ville jo være lykkeligt både for hr. Maigaard og andre, om landbruget under EF-vilkår selv kunne indtjene disse penge og samtidig dermed stille store midler til rådighed for det øvrige samfund.

Dernæst vil jeg gerne understrege, at mig bekendt gælder det for landbrugere som for alle andre, at de både skal betale indkomstskat og formueskat, og mig bekendt gælder det ved salg af landbrugsejendomme som ved salg af anden fast ejendom, at der er noget, der hedder særlig indkomst, og hr. Maigaard har jo sørget for, at denne særlige indkomst er blevet beskattet. Så hr. Maigaard skal ikke frygte landbrugets indtjeningssevne i tiden, der kommer. Der bliver god brug for de penge både i landbruget og i samfundet.

(Kort bemærkning).

**Johan Philipsen:** Det tragiske er jo, at de tre sønderjyske jurister ved fordrejning af bestemmelserne drager folks opmærksomhed bort fra det væsentlige ved at fremdrage småting i stedet for at se og fortælle befolkningen, at det, der er væsentligt for den sønderjyske landsdel, det er lige konkurrencevilkår med vor nabo mod syd, og at det problem overskygger alle andre. Danfoss' nylige udregning lyder jo på, at forskellen er 12 mill. kr. pr. år eller 2.000 kr. pr. arbejder, når Danmark bliver udenfor. Man kan åbenbart heller ikke se, at hvis halvdelen af ejendom-

mene i Sønderjylland kommer til at stå uden en mand, der vil drive dem, så får vi endnu større problemer, end hvis vi kommer ind.

Må jeg ikke sige til hr. Maigaard om lige vilkår: i 56 år var der lige vilkår imellem dansk og tysk i Sønderjylland. Hold nu op med denne sorte reaktion, denne rest af tyskerfrygt og tyskerhad. Vi er ikke så mange tilbage i dansk landbrug, men vi er stadig parat til at tage konkurrencen op.

Og så til sidst kun to bemærkninger om priserne på landbrugsjord. De er jo meget forskellige, og de stiger stærkt i de områder, hvor vi lægger zoneforpligtelser på, for der ved ændrer vi tilbud og efterspørgsel. Men i øvrigt generelt i landet er de lave, de er meget lave set i forhold til prisstigninger på andre ting, på huse f. eks. Og hvis der skulle ske det, at en landmand på grund af det, der kommer, skulle komme i besiddelse af udbetalingen til det hus, han gerne vil have, så er der i hvert fald to, der ikke kan anke derover, det er hr. Maigaard og undertegnede, der begge tjener gode lønninger, der er delvis pristalsregulerede, og har delvis guldrandede pensioner. Vi kan i hvert fald ikke med nogen ret, hvis vi har bare den mindste blufærdighed i behold, gøre ophævelser, hvis der er nogen af dem, der skulle blive ejer af 1 kr. efter et langt livs slid.

(Kort bemærkning).

**Stetter:** Jeg må korrigere hr. Maigaard. Jeg har ikke spurgt om, hvorfor SF har stemt for jordlovene. Jeg har i min tale i går udtrykt uorden over indholdet af betænkningen, fordi SF stemte for jordlovgivningen. Betænkningen er misvisende, udtalelsen er misvisende. Vi er da fuldstændig klar over, at de jordlove, vi har gennemført, ikke holder over for alle erhvervsmæssige køb. Men hvad vil det sige, at de ikke holder i det hele taget? Der var visse grænser, som vi ikke nåede, og det ved hr. Maigaard jo udmærket godt.

Med hensyn til dette spørgsmål i form af en tysk ejendomsmægler, som kan komme her og købe, ja, så er det da muligt, at han vil det, men det er der da ikke store chancer for at han vil. Hvorfor skulle han det? Jeg må altså bede hr. Maigaard om at give en nærmere redegørelse for, hvad det egentlig