

[Hilmar Baunsgaard.]

drejer sig om — at tænke både på dette tings værdighed og på dette tings særlige forpligtelse til at efterleve de love, vi selv giver.

Når vi nu har haft denne debat, så må jeg sige, at jeg kan ikke nøjes med hr. Gert Petersens forklaring, for det blev faktisk værre, da hr. Skovmand talte i dag. Der skete nemlig det, at efter at hr. Skovmand havde fremdraget nogle enkelte eksempler, der viste forskel i vurderingen og ét tilfælde af en fejl, som vi kendte i forvejen, så blev det til konklusionen: jeg finder det berettiget at sige, at der forties og forvanskes i det omfang, det er muligt. Kan dette tings værdighed bevares, hvis man gør det? Man finder enkelte vurderingsgrundlag, man er uenig om; man finder én fejltagelse, som er erkendt, og så drager man konklusionen: forties og forvanskes i det omfang, det er muligt.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Hr. Stetter har ordet for en kort bemærkning. Derefter slutter vi med de korte bemærkninger og går til den næste taler.

Stetter: Jeg fik ikke noget svar fra hr. Gert Petersen. Jeg er fuldstændig klar over, at det ærede medlem ikke kan følge alt, hvad der foregår i Folkebevægelsen imod EF, men hr. Gert Petersen må svare nu: står hr. Gert Petersen — og hr. Hjortnæs og hr. Auken — inde for indholdet i denne annonce?

Hjortnæs: Jeg må straks sige til hr. Stetter, at han drager forhastede slutninger. Jeg gik ud fra, at hr. Stetter som en opmærksom iagttagere af dansk politik også vidste, at organisationen Socialdemokrater mod EEC er en selvstændigt arbejdende organisation inden for partiets rammer, og at den ikke har noget med Folkebevægelsen at gøre.

Fra den lange talerrække, som vi havde her i går, står der et enkelt spørgsmål, eller

skal vi sige en henstilling, tilbage fra hr. Lowzow. Hr. Lowzow anmodede mig om at dementere misbruget af Palme. Nu troede jeg i og for sig, at vi var færdige med at diskutere Palme, men når et højtæret medlem af dette ting kommer med en henstilling, så må jeg selvfølgelig også besvare den, og jeg må sige til hr. Lowzow, at jeg kan da ikke dementere noget, som jeg ikke har erkendt. Hvis hr. Lowzow lyttede til min tale — og det må jeg gå ud fra at hr. Lowzow har gjort — så vil han vide, at jeg beklagede, at den overskrift, som vi havde brugt i vort blad Socialdemokraten, havde virket anstødelig på nogle mennesker, hvis dømmekraft jeg i øvrigt satte pris på. Og hvis det kan glæde hr. Lowzow, så vil jeg da gerne optrykke denne beklagelse i det næste nummer af Socialdemokraten.

Derefter vil jeg i øvrigt vende mig til sagen og håbe, at vi kan få en videre frugtbringende debat omkring disse mange alvorlige problemer, som vi skal tage stilling til i disse timer.

I dagbladet Information af gårds dato kunne på forsiden læses en artikel med følgende overskrift:

„Halvdelen af de danske virksomheder rammes af EFs oprindelsesregler.“

Nede i artiklen præciseres, at virksomheder som f. eks. Bang & Olufsen har konstateret særdeles ubehagelige konsekvenser, og senere i artiklen hedder det:

„EFs regler er særlig ugunstige for dansk industri.“

Nu sker det jo ikke sjældent, at aviserne har misforstået de faktiske forhold, og det kan ikke udelukkes, at Information har overdimensioneret dette problem. Men det er overordentlig betydningsfuldt at få det afklaret, og derfor skal jeg spørge handelsministeren: er det ukorrekt, når der i flertalsbetænkningen anføres, at der ikke kommer en toldmur ned gennem Øresund? Jeg kunne også spørge omvendt: kommer der på visse varegrupper en toldmur ned gennem Øresund? Forholder det sig således, som Information skriver, at EFs oprindelsesreg-