

[Kurt Brauer.]

ringelse at ændre den, eller også er den forkert, så burde den have været lavet om under alle omstændigheder, og så kan jeg ikke forstå, hvorfor man ikke for lang tid siden har foreslået den lavet om. Det kniber lidt, synes jeg nok, med begrundelserne herfor, og jeg kunne godt efterlyse en besked på, hvorfor der i den betænkning, vi i enighed har underskrevet, står, at den paragraf, der nu bliver indført, ikke er hensigtsmæssig. Man skulle have skrevet noget andet.

(Kort bemærkning).

Finn Christensen: Undskyld, at jeg bringer mig selv ind i slagsmålet her, men det ser ud til at være et slagsmål, som alle og enhver kan deltage i. Jeg synes, jeg gerne vil sige til hr. Kurt Brauer, at han udmærket godt ved, hvad det her drejer sig om. Når vi har ændret vores pensionslovgivning i denne retning, var det en nødværgeforeanstaltning for ikke, fordi kriterierne for at opnå fuld folkepension i Danmark var så nemme, som de var, at komme i den situation, at sugerøret blev sat ned i den danske statskasse. Det er den enkle kendsgerning, og det ved hr. Kurt Brauer lige så vel som jeg.

Så vil jeg lige have lov at tilføje, at jeg ikke synes, man kan springe over den kendsgerning, at hvor man inden for fællesmarkedslandene, hvor man bruger optjeningsprincippet, gør det afhængigt af erhvervsarbejde, har man herhjemme været i stand til at lave pensionslovgivningen om, således at den hænger sammen med bopælen. Dermed har vi i realiteten, selv om vi får optjeningsprincippet, hvis vi kommer ind i fællesmarkedet, opnået at få den ikke-arbejdende kvinde med i systemet til forskel fra, hvad man har i øjeblikket inden for fællesmarkedet. Det synes jeg lige hr. Kurt Brauer skal acceptere, for det er en kendsgerning, og det gør en afgørende forskel på det optjeningsprincip, man arbejder med i fællesmarkedet, og bopæloptjeningsprincippet i Danmark. I øvrigt er det jo ikke særlig hensigtsmæssigt, hvis vi ikke kommer ind i fællesmarkedet, at lave om på reglerne.

(Kort bemærkning).

Simonsen: Jeg skal bare minde hr. Kurt Brauer om, at vi ikke har fået nogen for-

klaring på, hvem det er, der får deres pensionsmæssige forhold forringet ved indtræden i EF.

(Kort bemærkning).

Kurt Brauer: Jeg skal minde hr. Simonsen om, at han endnu ikke har forklaret mig, hvad det er, han finder u hensigtsmæssigt ved den nuværende ordning.

Må jeg i øvrigt takke hr. Finn Christensen for den meget tydelige fremstilling: hvis vi ikke ændrer den nuværende ordning, når vi kommer ind i EF, vil sugerøret blive stukket ned i den danske statskasse.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Hr. Albertsen har ordet for en kort bemærkning. Så henstiller jeg, at vi får afsluttet de korte bemærkninger, så vi kan komme videre i talerrækken.

(Kort bemærkning).

Albertsen: Den pensionslov, vi her drøfter, var en såkaldt afværgelov, idet vi ellers kunne have set ubehagelige konsekvenser. Derfor lavede vi loven om. Det var der ingen i udvalget der var i tvivl om. Det var der forhåbentlig heller ingen i folketinget der var i tvivl om, da vi vedtog den, og derfor vedtog vi den i enighed. Den indebar reelle økonomiske og principielle fremskridt for pensionisterne. Der er ingen grund til at antaste noget som helst i den lovgivning, og min reaktion skyldes, at man her forsøgte at antaste den. Jeg var formand for udvalget og ordfører derfor. Jeg føler mig i høj grad ansvarlig for disse ting og mener, at det angreb, der dels nu her i dag, dels i skrift og tale andetsteds, er fremført, er urimeligt og uretfærdigt.

Optjeningsprincippet kom ind i loven, fordi det simpelt hen var en logisk konsekvens af de forhold, der vil komme til at virke, når vi bliver medlem, ud fra de hensyn og forpligtelser, vi derved påtager os over for den vandrende arbejdskraft. Nu vel, man kan sige, at man vil ikke være solidarisk over for denne arbejdskraft. Det er i orden, så ved vi det. Det er det, jeg har anklaget og bebrejdet de pågældende for. Jeg forstår, at de føler sig ramt, derfor deres reaktion.