

(Kort bemærkning).

**Simonsen:** Det er vist efterhånden gået op for det høje ting, at hr. Kurt Brauer selv mener, at han har vundet en meget stor politisk sejr i sidste folketingssamling, da han i betænkningen om pensionslovgivningen fik indføjede ordene om det ikke-hensigtsmæssige. Den har vi nu hørt indtil trivialitet i diskussionerne i forbindelse med EF. Jeg vil gerne gøre fuldstændig klart, at når vi taler om dette begreb i den forbindelse, så er det selvfølgelig ud fra den betragtning, at hvis vi ikke stod over for medlemskab af fællesmarkedet, hvorfor skulle vi så lave om på pensionslovgivningen?

Men det medfører ikke, at hr. Kurt Brauer kan gå videre i sporet og sige: dermed er vores pensionslovgivning forringet. Jeg vil gerne spørge hr. Kurt Brauer: på hvilket område er den danske pensionslovgivning forringet i forhold til i dag? Det er den ikke. Det er klart fremgået af behandlingen af lovforslaget dengang, at når man bor her i landet, får man sin folkepension. Der kunne blive problemer for enkelte udlandsdanskere, som hele deres liv havde opholdt sig i udlandet. Men til gengæld fik folketingsudvalget også tilsagn fra socialministeren under behandlingen om, at såfremt der skulle opstå problemer i denne forbindelse, ville man løse dem. Dermed er der reelt ikke problemer tilbage i denne sag. Jeg vil håbe, hr. Kurt Brauer vil standse sin diskussion af dette spørgsmål. Der er ingen danskere, der får deres pensionsforhold forringet i forhold til de andre.

Må jeg så endelig sige til hr. Hjortnæs: der er heller ingen, der har dikteret os, at vi skulle ændre disse regler. Men jeg tror nok, det danske samfund er bedst tjent med at ændre de regler, som vi har i dag, for ellers vil det gå meget hårdt ud over den danske statskasse.

(Kort bemærkning).

**Albertsen:** Da vi i foråret gennemførte den meget omfattende lovgivning, som her er

bragt ind i debatten, var ingen i tvivl om baggrunden derfor. Det lykkedes uanset mange misforståelser ved første behandling at få et enigt folketing bag det. Når jeg har reageret relativt stærkt i denne sag, er det, fordi det undrer mig såre, at de, der ved første behandling tog forbehold, men ved anden behandling stemte for med det resultat, at ved tredje behandling stemte folketinget i enighed herfor, nu på dette stadi kommer og fremstiller det, som om der var tale om en afpresningsproces eller en forringelse af en lovgivning. Optjeningsprincippet har relation til vort medlemskab. Det har i øvrigt påpeget særlige vanskeligheder for den fremmede arbejdskraft. Dem synes jeg vi anstændigvis på et eller andet tidspunkt må klare, for uanset medlemskab eller ikke medlemskab må vi have rimelighed og retfærdighed også over for den gruppe, der kommer udefra. Vi var også opmærksomme på andre uretfærdigheder med hensyn til opholdsbetingelser og med hensyn til dansk indfødsret eller ikke indfødsret, som den nugældende lov havde medført, og dem fjernede vi. Det var om disse ting, vi var enige, men den enighed har man nu brudt. Man er gået fra sin underskrift. Man har ikke opretholdt det redelige standpunkt, som man indtog dengang. Derfor min kritik, derfor mine stærke ord, for det forekommer mig, at denne arbejdsform er utilfredsstillende for vort fremtidige politiske liv.

(Kort bemærkning).

**Kurt Brauer:** Det har tilsyneladende været det rene galimatias, at vi har haft en 1 års opholdsregel i Danmark indtil nu. Det må have været det glade pip, at vi har haft sådan en ordning, eller også er der et eller andet galt med den betænkning, vi har skrevet, og hvori såvel tilhængere som modstandere i enighed erklærer, at den nye ordning, vi indfører, ikke er hensigtsmæssig. Jeg er i og for sig ligeglad med de begrundelser, der kan ligge bag, for enten er den ordning, vi har i dag, rigtig, og så må det betyde en for-