

[Erenbjerg.]

Begrundelse.

Efter sagkyndiges udtalelser var manglende ballast i olietankene skyld i Edith Terkolforliset.

Dette kan skyldes, at kaptajner i mange coasters sejler på provision eller procenter af indsejlede laster. Dette medfører, at man undlader en ordentlig ballastning, da dette kræver tid. Man lader herved hånt om sikkerhedsbestemmelserne og udsætter mandskabet for stor fare for en større indtjenings skyld.

Handelsminister *Erling Jensens* svar (8. august 1972):

M/T „Edith Terkol“ forliste den 27. juli 1972. Den 2. og 3. august blev vraget af „Edith Terkol“ vendt og bjærget. Vraget blev undersøgt af en repræsentant for statens skibstilsyn. Den 4. august holdtes søforklaring under overværelse af repræsentanter for handelsministeriet. Hverken undersøgelserne af vraget eller oplysningerne fremkommet under søforklaringen giver svar på spørgsmålet om, hvorfor skibet er forlist. Derimod er det under søforklaringen oplyst, at skibet var ballastet i overensstemmelse med de ballastkonditioner, som er benyttet for skibet i hele dets levetid, d. v. s. siden 1966.

Der forestår nu en lang række undersøgelser både af teoretisk og praktisk art, inden det vil være muligt for handelsministeriet at udtale sig om årsagen til forliset.

Overvejelser om at ændre gældende sikkerhedsbestemmelser for sejladts med mindre lastskibe må afvente resultatet af undersøgelserne.

Undersøgelserne vil være ret tidkrævende, men vil blive fremskyndet så meget som muligt.

I begrundelsen for spørgsmålet fra medlem af folketinget Erenbjerg henvises til sagkyndiges udtalelser. Uden at kende disse sagkyndige og de oplysninger, hvorpå deres udtalelser bygger, kan handelsministeriet ikke tage stilling til dem.

I begrundelsen for spørgsmålet er endvidere anført, „at man undlader en ordentlig ballastning, da dette kræver tid“. Denne påstand må handelsministeriet tilbagevise for „Edith Terkol“s vedkommende. Ballastning af skibet har ikke kunnet virke for-

sinkende på hverken losning, afgang fra havn eller sejladts i det hele taget.

Af *Gerda Møller* til undervisningsministeren (7. august 1972):

„Vil ministeren undlade at søge tilskud til „Det nødvendige Seminarium“?“

Begrundelse.

Undervisningsministeren har i et notat til folketingets undervisningsudvalg meddelt, at han vil søge bevilling til oprettelse af „Det nødvendige Seminarium“.

På baggrund af projektets helt utraditionelle karakter og under hensyn til de almindelige sparebestrebelse finder jeg det ikke rimeligt, at staten skulle bruge penge på et projekt, der ikke er tilstrækkeligt videnskabeligt underbygget.

Undervisningsminister *Knud Heinesens* svar (10. august 1972):

Som det fremgår af det i begrundelsen for spørgsmålet omtalte notat, som jeg den 23. maj i år har sendt til formanden for folketingets undervisningsudvalg til orientering, har jeg over for repræsentanter for „Det nødvendige Seminarium“ tilkendegivet, at jeg vil søge bevilling til gennemførelse af et 4-årigt uddannelsesforløb for et enkelt hold studerende, som i givet fald vil kunne påbegynde deres uddannelse ved „Det nødvendige Seminarium“ i efteråret 1972.

Det lå allerede dengang klart og blev også klart tilkendegivet, at tilvejebringelse af de fornødne bevillinger ville være vanskelig på grund af nødvendigheden af besparelser på statsbudgettet. Planen for uddannelsen ved „Det nødvendige Seminarium“ rummer i midlertid en række elementer og ideer, som det skønnes at kunne være af betydelig pædagogisk interesse at se gennemført i praksis. Det var derfor — og er fortsat — min opfattelse, at det vil være værdifuldt, at staten trods de hermed forbundne økonomiske vanskeligheder yder den fornødne støtte til, at den foreslåede uddannelse kan påbegyndes i efteråret 1972 som en forsøgs-mæssig ordning af begrænset omfang.

Spørgsmålet, om finansudvalget vil blive anmodet om tilslutning hertil, kan dog ikke besvares i øjeblikket, idet det afhænger af, om undervisningsministeriet og økonomi-