

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 132 stemmer; 30 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 207) findes i tidenden sp. 6643, udvalgets tillægsbetænkning i tillæg B. sp. 2753).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Albertsen: Socialudvalget har haft 2 møder, og under et af disse er der stillet ændringsforslag af socialministeren. Ændringsforslag nr. 1 går ud på, at ministeren får bemyndigelse til at begrænse adgangen for arbejdsgivere til at kunne forsikre sig med hensyn til ydelser af dagpengeart. Socialdemokratiet og socialistisk folkeparti kan acceptere de stillede ændringsforslag.

Vi har endvidere under de 2 møder, der har været afholdt, modtaget 2 deputationer, én fra Håndværksrådet og én fra en række arbejdsgivere på Fyn; det fremgår af tillægsbetænkningen.

Endelig har vi ud over dette arbejde haft en forhandling med repræsentanter for Dansk Arbejdsgiverforening, som har fremført en række synspunkter om lovforslaget som helhed.

Socialdemokratiet og SF kan anbefale ændringsforslagene, og dette være hermed gjort.

Simonsen: Hvad angår ændringsforslag nr. 1, som er omtalt af hr. Albertsen for et øjeblik siden, må jeg, som jeg gjorde det ved anden behandling, hvor vi jo allerede

kendte konturerne af dette ændringsforslag, fastslå, at der bag det ligger fra ministerens side en panikagtig handling, som vi kun kan tage som udtryk for, at ministeren ikke længere tror på de beregninger, som ligger til grund for det lovforslag, vi om et øjeblik skal tage stilling til.

Ministeren har som bekendt tidligere givet udtryk for, at den procent, som virksomhederne skulle betale, såfremt de ønskede at frigøre sig fra arbejdsgiverperiodens forpligtelse, skulle fastsættes således, at kun de arbejdsgivere, for hvem ordningen indebærer en stor risiko, afgiver risikoen. Derfor oplyste ministeren også over for folketingsudvalget, at hun ud fra disse forudsætninger mente, procenten skulle være 3 1/2, men på grundlag af fremkomne statistikker fra 5 virksomheder i dette land er ministeren pludselig blevet grebet af panik. Jeg kan ikke undlade at sige, at det undrer, at beregningsgrundlaget har været så svagt, at en henvendelse fra 5 virksomheder har kunnet få ministeren til at tage skridt som det, der ligger bag ændringsforslaget. Må jeg dernæst sige, at det jo fremgår af den henvendelse, som mellem anden og tredje behandling er kommet fra Dansk Arbejdsgiverforening, at under de forhandlinger, der forud for lovforslagets fremsættelse har været mellem hovedorganisationerne, har hovedorganisationerne været enige om at henstille til ministeren, at når arbejdsgiverperioden fik den længde, som tilfældet er i lovforslaget, skulle alle have friholdelsesmuligheden. Dette løfte indfrie ministeren, men nu i sidste øjeblik går ministeren altså også fra dette løfte til hovedorganisationerne.

Jeg skal til sidst kun sige, at efter at vore ændringsforslag til lovforslaget som helhed er forkastet ved anden behandling, kan vi ikke tage noget ansvar for denne lovgivning, og vi vil derfor ved afstemningen om ændringsforslag nr. 1 undlade at stemme.

Robert Christensen: Jeg vil gerne sige om ændringsforslag nr. 1, som socialministeren stiller her ved lovforslagets tredje behandling, at her er noget, der ser mærkeligt ud for os i venstre, for der har jo aldrig været nogen tvivl om i den oprindelige lovgivning, at samtlige arbejdsgivere havde en ret til at forsikre sig ud af deres forpligtelse. Det