

[Lütken.]

sådan forslag uden at have haft nogen mulighed for at foretage en reel undersøgelse af det, og når det endvidere ligger sådan, at man har finansministerens tilsagn og i øvrigt et enigt udvalg vil give skatteyderne de klagemuligheder, som man administrativt med rimelighed kan forlange gennemført, kan vi ikke stemme for lovforslaget.

Finansministeren (Grünbaum): Det ligger jo sådan, at hr. Jens Foged fra venstre ganske rigtigt flere gange har peget på problemet. Så vidt jeg ved, rejste hr. Jens Foged det forrige år, hvor den konservative finansminister pure afviste det. Nu skal det altså pludselig i sidste øjeblik ind, fordi de konservative skal have en undskyldning i forhold til noget helt andet, nemlig § 54, hvor jo hele befolkningen nu ved, at det, der blev lavet med, at man ikke ville gennemføre en regulering af indkomsterne for 1972 har bevirket, at tusinder og atter tusinder af skatteydere nu får en restskat, som de ikke burde have haft. Det er det, der er baggrunden. Lovforslaget om ændring af kildeskatten gennemfører nu den § 54, som er fornøden, men der skal altså lidt til, og det, der i realiteten sker her, er jo, at det konservative folkeparti så mindeligt beder de andre fire partier, om man dog ikke lige kan hjælpe dem, så de kan bevare deres ansigt, og det kan de altså ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

forkastedes med 132 stemmer mod 31.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat).

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 217) findes i tidenden sp. 6354).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lembourn: Det konservative folkeparti vil ikke stemme imod dette lovforslag, da vi

ikke er imod et forsøg på at nærme betalt og endelig skat til hinanden.

Men vi kan ikke stemme for lovforslaget. For det første fordi vi er principielt imod bemyndigelseslove af denne art; det indskrænker folketingets indflydelse, og det er ikke den vej, folkestyret skal udvikle sig.

For det andet er der et skøn i denne bemyndigelse til at fastsætte en stigning — og det er jo det, det drejer sig om — en generel stigning i indkomstgrundlaget for samtlige skatteborgere. Uanset, hvor mange statistiske oplysninger der foreligger, vil der altid være et skøn her, og derfor bør folketinget være med til at debattere dette og have en indflydelse på ansættelsen.

Endelig for det tredje er vores ønske om en klageadgang over ligningsmyndighederne blevet nedstemt ved den forrige afstemning. Vi ønskede denne klageadgang indført, fordi vi anser bemyndigelsesloven for at medføre en forringelse i skatteborgerens stilling. Når man ikke får denne klageadgang, har man ikke dermed givet skatteborgeren den nødvendige beskyttelse.

Af disse grunde kan vi ikke stemme for lovforslaget, men vil undlade at stemme.

Bernhard Baunsgaard: Det er hr. Lembourns bemærkninger om bemyndigelseslove, der kalder mig herop.

Der findes allerede i den eksisterende lovgivning en bemyndigelsesparagraf; forskellen mellem den eksisterende paragraf og den nye, vi skal stemme om i dag, er den, at i den nye paragraf er det udtrykkelig defineret, i hvilke tilfælde den må bruges; det var det ikke i den gældende. Endvidere er det fastslået, at bemyndigelsen skal bruges, inden folketinget fastsætter udskrivningsprocenten; det var det heller ikke i den gældende.

Af den grund foretrækker vi den nye og bedre paragraf.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg er ganske enig i det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde her, og jeg bliver også nødt til at understrege, at hr. Lembourn ikke rigtig har forstået, hvad det her drejer sig om. Vi har hele tiden haft en § 54 i kildeskatteloven, det er ikke nogen nyhed; det eneste nye er, at nu vil den blive brugt.

Selve denne bemyndigelsesparagraf er forelagt for dette ting af tidligere finansmi-