

**[Ove Hansen.]**

og det er hele skatteudvalget enig i; derfor har finansministeren, der er enig i vore synspunkter, lovet at forhandle med de skatte-lignende myndigheder og i næste folketingsår komme med et forslag om en appelinstans. Men de konservative opretholder deres lovforslag; derfor må jeg på mit partis vegne sige, at vi kan ikke medvirke til dette lovforslags vedtagelse, og jeg har opfattelsen af, at venstre og de radikale og SF heller ikke kan medvirke til vedtagelsen.

**Lembourn:** Der er efter det konservative folkepartis opfattelse ikke under arbejdet i udvalget mellem anden og tredje behandling fremkommet oplysninger, som, sådan som vi ser på det, skulle kunne begrunde, at man ikke kan stemme for lovforslaget.

At kommunerne ikke er blevet spurgt, er efter vort syn ikke begrundelse nok. Det er folketinget, der skal afgøre den sag, ikke kommunerne, om der skal indføres en klageadgang over ligningsmyndighederne. At der ikke er andre steder i skattelovgivningen, hvor klage har opsættende virkning, er heller ikke nogen begrundelse for ikke at gennemføre lovforslaget. Dette, at der ikke hidtil har været det, er jo i sig selv ikke nogen begrundelse for, at man ikke skulle indføre det, men man indfører for første gang i vor skattelovgivning i kildeskatteloven en bemyndigelse til finansministeren til en generel fastsættelse af indkomstgrundlaget for samtlige skatteborgere. Det har vi aldrig haft før, og derfor mener vi, at man samtidig må indføre en klageadgang for at skabe en rimelig balance mellem den stilling, skatteborgeren skal have, og den bemyndigelse, ministeren får.

**Jens Foged:** Venstre har lige fra kildeskattens indførelse ønsket en klageadgang. Vi har gang på gang plæderet for, at vi skulle få arbejdet gennemført for at kunne tilrettelægge en klageadgang. Det er ikke lykkedes for nu, da finansministeren har givet tilsagn om, at der vil blive gjort et arbejde for sammen med administrationen på de pågældende områder at kunne nå frem til en klageadgang, sådan at den kan anvendes ikke i dette år, men til næste år, og det tilsagn håber vi finansministeren kan indfri.

Når vi ikke kan stemme for de konserva-

tives lovforslag, er det altså ikke på grundlag af indholdet om klageadgang; det skyldes den sidste del af lovforslaget, hvori der står, at klage skal have opsættende virkning. Opsættende virkning har der aldrig været i dansk skattelovgivning tidligere; det kan være, vi skal se på det, men vi har ikke særlig tillid til, at det lader sig praktisere. Det er dog sådan, at det stedse har været de skatte-lignende myndigheder, der har set alvorligt på den enkelte sag, og at en tilfældig — og jeg bruger udtrykket tilfældig måske lidt i gåseøjne — skatteyder ikke selv kan bestemme sin indtægt, og at det skal være uden diskussion. Derfor tror vi ikke, det er rimeligt med så kort et varsel at komme med så vidtgående et forslag, og derfor finder vi det rigtigst i den givne situation at stemme imod lovforslaget, bl. a. på grundlag af det tilsagn, finansministeren har givet med hensyn til at kulegrave problemet.

**Bernhard Baunsgaard:** Det er i dag nøjagtig 14 dage siden, det konservative folkeparti fremsatte et lovforslag af denne art. Det er en hel nydannelse i dansk politik. Jeg har tidligere været oppe på denne talerstol for at sige, at vi ikke vil være med til at gennemføre lovforslag, som man ikke har haft tid til at undersøge ordentligt i udvalg. Det radikale venstre stemmer imod dette lovforslag.

**Lütken:** Det skal siges helt klart, at vi er ikke interesseret i, at skatteyderne får en dårlig retsstilling, og vi har intet imod, at man laver både 1, 2, 3 og 4 klageinstanser, det er i og for sig underordnet. Det, der må være afgørende, er, hvor lang tid en klagebehandling vil tage. Ikke mindst når der i lovforslaget ligger en bestemmelse om, at klageadgangen medfører opsættende virkning, er det helt klart, at hvis man ikke ved, hvor lang tid en klagebehandling tager, og den tager lang tid, vil det medføre, at man direkte kan spekulere i en skatte-kredit her, og det kan vi ikke være med til. Hele dette spørgsmål om, hvor lang tid behandling af en klage vil tage, er ikke undersøgt i udvalget, og der har ikke været mulighed for at få en reel undersøgelse af spørgsmålet; jeg finder, det er helt urimeligt og i virkeligheden noget jaskeri, hvis vi skal tage stilling til et