

[Jens Foged.]

indkomst, virksomheden gav det ikke, der er en byrde i anledning af brand på 20.000 kr.; er han fritaget for den? Hvordan bliver han, der ikke har tjent pengene, stillet?

Finansministeren (Grünbaum): I de eksempler, jeg lige nu har givet, ud fra den artikel, som Berlingereren havde i går, formentlig inspireret af hr. Juul-Madsen, har jeg slet ikke taget hensyn til afskrivningsmuligheder. Hvis jeg også tager dem med ind i billedet, så er vi endnu mere på den sikre side. Afskrivningsmulighederne har jeg overhovedet ikke taget hensyn til, så den pågældende landmand kan godt have en indkomst på nul, han har overhovedet ikke nogen særlig indkomst at betale skat af i disse tilfælde.

Nu er det lidt vanskeligt, synes jeg nok, at diskutere et sådant tilfælde som det, hr. Jens Foged kom med, altså en erhvervsdrivende, der slet ingen indtægt har; det er jo ikke noget normalt tilfælde. Så kan han jo ikke få gavn af en afskrivning, det skal jeg da indrømme. Det er jeg villig til at se på. Det er kapitalforholdene, det står også i bestemmelsen, i den pågældende virksomheds henstandsordning. Det er jeg villig til at se på. Der er ikke fra min side overhovedet noget som helst ønske om — og det har jeg sagt tydeligt i udvalget — at den, der kommer ud for disse tilfælde, skal blive ringere stillet.

Juul-Madsen: Finansministeren fortsætter jo med sine regneeksempler her fra folketingets talerstol; det må vi jo også gøre, når vi ikke har tid til at komme tilstrækkeligt ind på problemerne i udvalget. Må jeg have lov til at sige til finansministeren, at han har ikke forstået den artikel, der stod i Berlingske Tidende i går, for det, der var beskrevet i går, var den situation, at en gård brænder, og at den sidste samlede vurdering for gården var 850.000 kr. Udgangspunktet for artiklen var en forskelsværdi ved 13. almindelige vurdering, som ikke var nævnt, men som var forudsat lå nogenlunde på linje med den forskelsværdi, som vi har drøftet tidligere; og det, artiklen skulle belyse, var, at hvis en yngre landmand med en stærkt belånt gård får indskudt en prioritet af den

størrelsesorden, vi her taler om — om det så er 250.000 kr. eller 300.000 kr. er i den forbindelse ikke så væsentligt — og den skal lægges oven på den gæld, han har i forvejen, så kommer han meget let op gennem det vurderingsloft, der angives af den sidste almindelige vurdering, f. eks. på 850.000 kr. eller 900.000 kr., og så er han ikke længere kreditværdig. Det var det, artiklen skulle belyse, og jeg må understrege, finansministeren har misforstået denne artikel.

(Kort bemærkning).

Jens Foged: Det lyder jo meget godt, at finansministeren siger, at vi vil se på de vanskelige tilfælde, men hvad kan finansministeren helt direkte sige om et tilfælde, hvor en skatteyder enten ingen indkomst har eller har en så lille indkomst, at han lige sammen med sin familie kan leve af det, men der er pålagt ham en rentebyrde i anledning af en brand, f. eks. på 20.000 kr.? Vil denne rentebyrde blive ham eftergivet, eller vil den blive lagt til den øvrige gæld, så han år efter år, hvis han er i samme dårlige situation, får større og større gæld i anledning af denne brand, fordi en renteindtægt ikke kan betales?

Hvordan skal sådan gæld tinglyses på ejendommene? Den pågældende vil alligevel efter en brand blive ulykkeligt stillet efter det her foreliggende lovforslag.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg må afvise hr. Juul-Madsens sidste indlæg her. Så havde det været rimeligt, at hr. Juul-Madsen, da jeg var til samråd mellem anden og tredje behandling, havde præsenteret mig for det, som han nu vil indfortolke i de tal, der står i Berlingske Tidende. Selv med den ændring, som hr. Juul-Madsen her fremkom med, vil der praktisk taget ikke i noget tilfælde for disse unge landmænd blive tale om de problemer, der her rulles op. Vi må jo ikke glemme, at hvor det drejer sig om unge landmænd, er der et skattefrit tillæg til anskaffelsessummen på 30 pct. plus 6 pct. om året, og der er efter min overbevisning praktisk taget ingen, hvad vi jo også har set eksempler på i udvalget, som vil komme til at betale skat af særlig indkomst. Derfor vil det ikke komme til at virke i disse tilfælde. Skulle der være tilfælde, vil jeg være villig