

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (Grimbaum):** Ved det samråd med udvalget, der har fundet sted mellem anden og tredje behandling, viste det sig, at der var nogen usikkerhed om, hvad der tilsigtedes med den særlig lempe- lige henstandsordning, som ved andenbe- handlingen blev vedtaget for brand og ska- destilfælde. Ordningen går jo ud på, at det konstaterede beløb for skatten af særlig indkomst ikke skal indbetales, men kan henstå, til den pågældende virksomhed en- gang bliver solgt. Jeg gav i samrådet udtryk for, at det med ordningen skulle tilsigtes, at der herved ikke fremkom nogen forringelse i den pågældende virksomheds stilling i for- hold til før branden eller skaden, men på den anden side heller ikke skulle være nogen ekstra gevinst for virksomheden som følge af det nye og højere afskrivningsgrundlag. Jeg synes, det er rimeligt, da det ikke står i betænkningen, at dette bliver gentaget her ved tredje behandling, så der ikke skal være nogen som helst tvivl om den retningslinje, der tilsigtes. Det er således ikke hensigten — i modstrid med, hvad adskillige blade har meddelt — at der skal pålægges den brand- lidte nogen ekstra byrde.

Når vi har valgt henstandsordningen og ikke er gået tilbage til den tidligere an- vendte genanbringelsesregel, er årsagen simpelt hen den, at vi har villet undgå den meget indviklede og administrativt også meget besværlige genanbringelsesregel, og jeg tror, jeg kan sige, at næppe noget af fol- ketingets partier ønsker, at denne indvik- lede og besværlige genanbringelsesregel skulle indføres på ny.

I øvrigt giver den nye henstandsordning som helhed en meget væsentlig forbedring for erhvervslivet. Det er en nydannelse, der vil betyde, at f. eks. en industrivirksomhed ved flytning eller en landmand, der køber en ny og større gård, ikke længere skal belastes med at skulle af med skatten af særlig ind- komst, således som det hidtil har været til- fældet under denne lov. Pengene kan nu i disse flyttetilfælde blive stående i industri- virksomheden og i gården.

**Juul-Madsen:** Det er alene ministerens bemærkninger, der får mig til at bede om ordet. Efter min opfattelse vil det blive vanskeligt for ministeren at administrere den lovgivning, han nu søger gennemført med et spinkelt flertal, ud fra den hensigt, han her har oplyst. Jeg tror, det bliver van- skeligt for ministeren at administrere en lovgivning, der betyder i tilfælde af brand, at en stor prioritet indskydes — en priori- tet, som ifølge lovforslaget skal forrentes med 8 pct. p. a. — uden at det betyder en byrde for den skaderamte. Dette uanset ministerens gode hensigter.

Et punkt er ganske uafklaret, også efter udvalgsrådet mellem anden og tredje be- handling, nemlig hvad det betyder for en virksomhedsejer, at han i tilfælde af brand får indskudt en prioritet på f. eks. 1/4 mill. kr. i sin ejendom, placeret i den sidste ende af prioritetsrækken eller placeret på et an- det sted, hvad det betyder for denne virk- somhedsejer i relation til den bankforbindel- se, han har, eller den løse gæld, han har i sin virksomhed, hvad det betyder for hans kre- ditværdighed.

Det er efter min opfattelse en uanstæn- dighed over for dansk erhvervsliv, at man gennemfører en lovgivning, der medfører indskydelse af en prioritet, uden at der har været forhandlet med dette erhvervsliv, uden at der har været forhandlet med pen- geinstitutionerne, uden at der har været for- handlet med andre, som har interesse i, hvorledes de kreditmæssige forhold er i en virksomhed, når de skal yde lån eller kredit.

Derfor burde ministeren have taget be- stemmelsen om brand ud af sit lovforslag og foretaget disse undersøgelser og så være kommet tilbage til folketinget på basis her- af. Men all right, der kommer jo en dag ef- ter denne, og der kommer vel også en anden regering efter denne, og så må denne lovgiv- ning tages op til revision.

**Jens Foged:** Jeg takker finansministeren for tilsagnet om, at en skatteyder i tilfælde af brand ikke vil blive ringere stillet, men jeg kunne godt have ønsket, at finansmini- sterens i udvalget eller endnu hellere her ville give udtryk for, hvordan det skal klares med den rentebyrde, som bliver pålagt ved- kommende. Det må da være en byrde, som