

## [Statsministeren.]

ring af det folketingsarbejde, der er udført siden regeringsskiftet, må føre til, at det, der har præget dette folketings arbejde, er brede forlig indgået i vekslende kombinationer. Det svarer også til, hvad den radikale ordfører konstaterede i indledningen af sin tale i morges. Jeg synes altså, at hr. Henry Christensen fører fuldstændig golde påstande frem i ønsket om at understøtte en bestemt partipolitisk propaganda.

Og så tror jeg, der er noget i vente fra forsvarsministeren, der kan bedre på hr. Ninn-Hansens forståelse.

**Forsvarsministeren (Kjeld Olesen):** Når jeg tager ordet, er det kun, fordi jeg synes, at visse af de bemærkninger, hr. Ninn-Hansen kom med, trænger til en justering. Hvad jeg med megen glæde noterer mig, er bemærkningerne om viljen til, at vi skal nå hen til det brede forlig. Men jeg synes jo nok, at det er på sin plads af statsministeren at sætte spørgsmålstegn ved, hvor vi har set den praktiske vilje til det.

Hr. Orla Møller har redegjort for, hvad der er sket i folketingsudvalget, men hvad stadig væk mangler, synes jeg, er en oplysning om, at regeringen på baggrund af den ordning, der stadig væk eksisterer, kommer frem med et forslag til en nydannelse af forsvaret, og efter at et sådant forslag er fremkommet, kommer der så et forslag af to medlemmer af forsvarskommissionen — et forslag, som vi senere får at vide skal danne grundlag for den konservative holdning — og det er ikke et forslag, som arbejder sig henimod det forslag, regeringen har stillet, men et forslag, der arbejder sig væk fra den bestående ordning, forstået på den måde, at man stiller nogle krav op, der indebærer stærkt øgede udgifter af et sådant omfang, at de udgifter, der er stipuleret i selve forslaget, vel næppe holder stik. Jeg siger ikke dette for at lægge op til en fornyet debat, men jeg synes, at vi nu, hvor sommerferien nærmer sig, og hvor vi vel kan forvente en eller anden kommentar til dette spørgsmål, må have de rigtige linjer frem.

Jeg synes, at det, som skal samle i dette spørgsmål, er, at vi fra alle sider har udtrykt håbet om, at vi kan komme hen til en ny forsvarsordning, som bliver bakket op af de fire partier, som igennem mange år har

stået bag dansk forsvar. Jeg kan kun sige, at jeg fuldstændig deler den opfattelse, som hr. Niels Helveg Petersen gav udtryk for, at vi må sætte alt ind på at komme hen til det resultat. Intet forsøg må bagefter siges ikke at have været gjort for at nå resultatet. Opnår vi det så ikke, ja, så må vi vurdere situationen på ny.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen:** Jeg er da glad for at blive citeret både af statsministeren og nu af forsvarsministeren. Men jeg vil gerne gøre klart, hvad jeg sagde om samarbejdsforholdene, som jeg opfatter dem. Jeg sagde, at på mange måder havde det været en normal samling i den forstand, at partierne havde kunnet samles om store dele af det praktiske lovgivningsarbejde og heldigvis også om en række opgaver af de mere betydningsfulde. Men jeg lagde ikke skjul på mit partis skuffelse over, at vi føler, at politiske hensyn, hvor regeringen lægger større vægt på tilslutning fra SF end fra andre partier, i afgørende situationer lægger sig hindrende i vejen og har lagt sig hindrende i vejen for, at bredere enighed kunne opnås om nogle af hovedspørgsmålene, her nævner jeg specielt den økonomiske politik og boligpolitikken.

**Erhard Jakobsen:** Når man 18 gange har overværet en debat i anledning af tredje behandling af tillægsbevillingslovsforslaget, så kunne man være vældig klog og begynde at drage mange sammenligninger og henvise til, hvordan de samme ting bliver sagt hver gang, men det føler jeg slet ingen trang til. Jeg vil tværtimod fremhæve noget ved denne debat, som har været meget, meget glædeligt. Der har været gjort et forsøg på at drage hele tingets og hele offentlighedens opmærksomhed hen på noget, som er ret så betydningsløst for Danmark, nemlig spørgsmålet om anerkendelse af DDR. Det er toltalt mislykkedes. Denne debat trækker nu mod sin slutning, og hvad diskuterer man? Man diskuterer spørgsmålet om folketingets fremtidige arbejdsform, man diskuterer formerne for samarbejde mellem opposition og regering, og man diskuterer noget af det allermest vigtige, den forsvarsordning, vi skal til at diskutere i næste samling. Det