

[Jens Foged.]

skal betales. Det er ikke procenter. Et andet eksempel også for landbrugets vedkommende: efter gældende regler 220.800 kr. Efter finansministerens forslag 304.800 kr. Det er en væsentlig skærpelse. Jeg håber, finansministeren har læst sine egne bemærkninger til lovforslaget.

Finansministeren (Grünbaum): Jeg synes, det er lidt synd for hr. Jens Foged, at han skal gå op og sige noget sådant. Jeg sagde jo udtrykkelig procenten, og jeg tilføjede endda, at skærpelsen i lovforslaget lå i, at vi nedsatte det skattefri tillæg fra 40 pct. til 20 pct., altså præcis det, hr. Jens Foged nu har været oppe og gentage over for folketinget. Det var jo det, jeg sagde, så det var der såmænd ingen grund til. Det er da ikke skjult, at der ligger en skærpelse her, men vi imødekommer da landbo- og husmandsforeningerne et langt stykke vej, og vi giver dem yderligere denne henstandsordning, som giver disse flyttemuligheder. Det var det, hr. Jens Foged var inde på, og jeg vil gerne sætte en tyk streg under, at det løser vi nu; det løste den forrige regering ikke, til trods for at der kom en henvendelse herom fra erhvervene.

(Kort bemærkning).

Jens Foged: Ja, det skal nu alligevel slås fast, at finansministeren nu indrømmer, at det er en skærpelse, at der i kroner og øre skal betales mere, og at henstandsordningerne derfor er noget, som de unge vitterlig skal betale og betale renter af, så længe de ikke har betalt det. Derfor er det naturligvis en byrde for de unge.

Finansministeren (Grünbaum): Selvfølgelig ligger der en skærpelse her også for landbrugsejendomme, men det er en ret vigtig ting, at dette lovforslag ikke mindst efter de ændringsforslag, der nu er stillet, ikke rammer de mindre landbrug og ikke rammer de mindre stigninger.

Udvalget har jo fået dette materiale. Hvorfor skal vi så trætte folketinget med det? Jeg mener dog, at jeg er nødt til at give 2 eksempler, som udvalget har fået, og som er beregnet af ligningsdirektoratet. Det ene drejer sig om en landbrugsejendom i Nordøstsjælland og det andet om en i Jylland.

Værdien ved 13. almindelige vurdering 187.000 kr., salgsværdien 300.000 kr. Der er 0 i beskatning i disse almindelige tilfælde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ændring af beskatningsprocenter m. v.).

Ændringsforslag nr. 1-6, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup): Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 177) findes i tidenden sp. 4449, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 2309).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Søren Jensen (Vejen): Som det blev fremhævet ved første behandling af dette lovforslag, har det som sin primære opgave at skærpe de gældende sats i arveafgiftsloven. Jeg vil gerne gentage det her ved anden behandling og dertil føje, at dette formål også opfyldes helt generelt set. Det er det centrale i lovforslaget, og det skal, som det også blev sagt ved første behandling, ses som et led i en bedre fordelingspolitik og