

[Finansministeren.]

dette udvalgsarbejde omkring skatterne; det tager måske lidt tid at komme ind i tingene, derfor bliver jeg nødt til at nævne nogle konkrete tal. Af den pågældende gård er bygningerne ved 13. almindelige vurdering vurderet til 185.000 kr., og jeg foresætter, at den er belånt helt op til skorstenen; jeg ved ikke, om det er rigtigt, men lad os bare sige det. Så er der 270.000 kr., der kommer ind her, som skal forrentes til staten, det er i alt 455.000 kr. efter min regnebog, der kommer til at stå i lån. Men der er jo 760.000 kr., og det vil sige, at der er 305.000 kr. tilbage kontant skattefrit og rentefrit; det er sandheden om det regneeksempel, så der er altså plads.

Må jeg sige om det med goodwill og pengeforringelsen, at selvfølgelig er der en pengeforringelse også på goodwill, men derfor får man jo også mere i goodwillstatning; det går jo ind i begge ender. Altså, hvis man engang før krigen sagde: han skal have 20.000 kr., så siger man i dag måske: han skal have 80.000 kr., det går som sagt ind i begge ender. Så hvis det er en fast procent af beløbet, er man jo hverken bedre eller dårligere stillet af den grund, det har ikke noget med pengeforringelsen at gøre; det ville jo kun gælde, hvis der var et fast fradrag, der ikke var blevet reguleret, men det har vi jo gjort. Fradraget var tidligere 1.000 kr.; vi stillede forrige år forslag om, at det blev sat op til 3.000 kr., og det blev godkendt af VKR-partierne. Nu har vi stillet forslag om, at det sættes op til 6.000 kr., så der er altså taget et vist hensyn; jeg er opmærksom på problemet vedrørende goodwill.

Jeg skal ikke her optage nogen diskussion i øvrigt om ekspropriation og beskatning, det har jo været diskuteret så mange, mange gange.

Endelig til hr. Bernhard Baunsgaard igen en gentagelse. Han sagde, at når man sætter denne afgift op, bør der i hvert fald være tid til en mere grundig gennemgang. Her skal jeg blot gentage, hvad jeg sagde til hr. Bernhard Baunsgaard nede fra pladsen: det var der altså ikke tid til forrige gang, da man satte den op fra de 30 til de 40 pct.

Første næstformand (Grete Hækkerup):
Forslag til lov om ændring af lov om frigø-

relsesafgift m. v. af fast ejendom. (Ophævelse af afståelsesafgiften m. v.) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er *lovforslaget (nr. 176) bortfaldet*.

Forhandlingerne drejer sig herefter udelukkende om forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ændring af beskatningsprocenter m. v.).

(Kort bemærkning).

Juul-Madsen: Det var ikke meningen, jeg ville have sagt det, men nu bliver jeg nødt til at sige det, for det tvinger finansministeren mig jo til.

Når betænkningen er udformet, som den er, med de bemærkninger, som den højtæredede finansminister citerede, skyldes det, hvad der er karakteristisk for den arbejdsform, vi har haft ved behandlingen af dette lovforslag, at da vi havde betænkningen i udvalget ca. kl. 12 fredag eftermiddag den 26. maj, var ministerens ændringsforslag endnu ikke nået frem til udvalget, og vi troede alle, inklusive udvalgets formand, at de gik på spørgsmålet om at tage branderstatning ud af lovforslaget, ellers var der i hvert fald kommet en bemærkning fra konservativ side om, at vi ikke kunne tiltræde betænkningen. Dette har jeg afstået fra at gøre bemærkninger om i mine tidligere indlæg, men nu måtte det altså med: det var arbejdsvilkårene lige til det sidste.

Dernæst vil jeg gerne sige, når nu finansministeren gentager dette og gentager min i øvrigt udmærkede tale fra første behandling, at det, jeg sagde, var, at ministerens forslag, sådan som det var på det tidspunkt, betød, at man skulle ud på lånemarkedet, og det havde jeg ret i. Nu kommer ministeren så og siger: ja men når jeg nu fritager manden for at gå i kreditforeningen og låne og jeg i stedet for låner ham pengene, må han da være lykkelig; der er måske en renteforskel på en eller anden procentsats, men der er ingen reel forskel. Ja men det, der sker, er, at ministeren skyder en prioritet ind i en ejendom, hvor det offentlige ikke for har haft nogen mulighed for at trænge ind.

Det er i øvrigt også efter finansministerens sidste bemærkninger helt uoverskueligt, hvad denne prioritet kan betyde for en